

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK OPONENTA

Autor diplomové práce: Ing. Marek Špelda, Ph.D.	Oponent diplomové práce: PhDr. Romana Lisnerová
Název diplomové práce: Úloha ředitele školy při vzniku a šíření pedagogických inovací či alternativ	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	X			
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X			
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X			
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady a nedostatky práce:

- Teoretická část přináší řadu odborných pohledů na problematiku pedagogických inovací a alternativ, autor se nezaměřuje pouze na citace či parafráze odborných textů, ale uvádí i hodnotící aspekty a jednotlivé názory předkládá v širších souvislostech.
- Autor zařazuje „individuální vzdělávání“ (domácí vzdělávání) mezi organizační formy vyučovacího procesu, což je možné vnímat jako nepřesnost, neboť v rámci individuálního vzdělání je možné rovněž zařazovat různé organizační formy výuky. Individuální vzdělávání je definováno jako „vzdělávání, které se uskutečňuje bez pravidelné účasti ve vyučování ve škole“ (školský zákon).
- Charakteristika či vymezení cíle diplomové práce evokuje zaměření na úlohu ředitele školy při zavádění inovací či alternativ a také na jeho pozitivní či negativní vliv při realizaci změn. Výzkum se však spíše zabývá nástroji, které ředitel za účelem uskutečnit změnu výše uvedeného charakteru využívá, dále je zjišťována pouze míra vlivu ředitele školy. Úspěšnost při implementaci změn je sice sledována, avšak bez podrobnějšího pohledu na negativní a pozitivní vlivy ředitele školy na celý proces. Je možné tedy pozorovat mírnou odchylku od vymezeného cíle.
- Výzkumná část zahrnuje velmi skromně definovaný cíl zaměřený pouze na sběr dat. Samotný výzkum, analýza a interpretace dat však dokazuje širší zaměření.
- Velmi prozíravý byl přístup výzkumníka k zajištění dostatečné návratnosti dotazníků – vhodné bylo oslovení trojnásobného počtu respondentů.
- Data získaná výzkumným šetřením jsou podrobena důkladné analýze a vhodně s hodnotícím nadhledem interpretována.
- Připomínku je možné vznést k otázce č. 9 zabývající se rolí mentora. Z výsledků i předpokladu výzkumníka je možné usuzovat nejednotné pojetí pojmu „mentor“. Je otázkou, zda je možné tuto roli vztáhnout pouze na předsedy metodických sdružení a zda opravdu mentoring v jeho pravém slova smyslu ve školách provádějí.
- V diplomové práci se objevují drobné překlepy či interpunkční nedostatky (např. s. 42, 54, 73).

Hodnocení práce:

výborně

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V diplomové práci uvádíte řadu definic pojmů inovace, inovativní škola. Které z nich podle vás nejpřesněji vystihují prostředí pedagogických inovací a alternativ ve školním prostředí? Svoje tvrzení odůvodněte.
2. Vysvětlete, proč je pro práci ředitelů škol vhodné využít rozšířený model procesu změny M. Pola?
3. Jaká by byla doporučení pro zlepšení stavu zjištěného vyhodnocením otázky č. 7 v dotazníkovém šetření, a to: většina pedagogů zavádí inovace až ve chvíli, když je k tomu nucena?

V Praze dne 4. května 2014

Jméno a příjmení: Romana Lisnerová

Podpis: