

**FF UK v Praze, katedra psychologie**  
**Posudek bakalářské práce**

**Jméno autora práce:** Markéta Jasovská

**Název bakalářské práce:** Přesvědčování v oblasti obchodních vztahů

**Oponent:** PhDr Hedvika Boukalová, Ph.D.

**Obsahová hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Cíle práce</b> (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny)	x			
<b>Soulad obsahu s názvem</b> (ano – částečně)	X			
<b>Členění kapitol</b> (logické členění – nevhodné strukturování)	X			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému</b> ( jednoznačně – spíše ne)	X			
<b>Stanovené cíle</b> (splněny – nesplněny)	X			

**Úroveň návrhu projektu**

	1	2	3	4
<b>Problém</b> (jasně vymezen – nejasné vymezení)	X			
<b>Projekt</b> (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou)	X			
<b>Metodologie práce</b> (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená)		X		
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu</b> (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé)	X			

**Formální hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b> (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje)	X			
<b>Formální úprava práce</b> (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb)	X			
<b>Grafická úprava</b> (vyhovuje – nevyhovuje)	X			
<b>Množství využitých literárních zdrojů</b> (dostatečné – nedostatečné)	X			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů</b> (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé)	X			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů</b> (dostačující – minimální)	X			
<b>Odkazy v textu</b> (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy)	X			
<b>Seznam literatury</b> (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb)	X			

**Otázky, podněty k obhajobě:**

V jakých jiných oblastech a kontextech se setkáváme s uvedenými strategiemi (kromě obchodních vztahů)? Můžete uvést konkrétní příklady?

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Mezi drobné připomínky bych zařadila např. podnět odkázat se při zmínce ohledně individualistických a kolektivistických kultur také na Hofstedeho publikaci. Doporučovala bych více se věnovat vymezení manipulace vůči persvazi. Kapitola „Shrnutí“ by měla být až na konci samotné práce, závěrečná kapitola tak úplně chybí. Dále vybrané podněty k návrhu výzkumu: Otázkou je, zda takhle otevřené použití techniky „nohy ve dveřích“ (tak, jak je popsána, v podobě postupného navyšování času hned na začátku komunikace) skutečně odpovídá použití dané techniky. V analýze možných intervenujících proměnných postrádám faktor osoby volajícího, tazatele a jeho možný vliv. I přes uvedené výhrady hodnotím práci jako přehlednou, čtivou, logicky strukturovanou a zahrnující relevantní klíčové informace a velmi kvalitně zpracovanou.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):  
Bakalářskou práci Markéty Jasovské doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** výborně

V Praze dne 15. 6. 2014

podpis