

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE HTF UK

Jméno a příjmení studentky: Kateřina Němcová
Téma bakalářské práce: Pěstounská péče – Názor pěstounů z organizace S na odbornou přípravu žadatelů o pěstounskou péči
Vedoucí práce: Jan Kaňák

Kateřina Němcová zpracovává zvolené téma na 47 stranách textu. Bakalářská práce obsahuje formálně všechny náležitosti zadané pro práci tohoto typu, tedy anotaci, úvod, vlastní text, definování metodologie výzkumu, prezentaci výsledků, závěr a anglické summary. Autorka si za cíl práce klade odpovědět na hlavní výzkumnou otázku: Jak celkově nazírají pěstouni na odbornou přípravu žadatelů o pěstounskou péči, kterou museli absolvovat? (str. 6)

V teoretické části autorka nejprve definuje obecnější rámec pěstounské péče, tedy systém náhradní rodinné péče, ve kterém se opírá především o znění zákonných norem. Literatura, kterou používá pro doplnění vyznění textu nového Občanského zákoníku, však vznikla většinou před platností OZ, což někdy přináší v textu mírné potencionální zmatení. Osvojení například již není vnímáno jako náhradní rodinná péče, ale spíše jako druh rodičovství, stejně jako osvojení zrušitelné (kap. 1.3.1) de facto existuje jen po dobu prvních tří let po osvojení. Dále se pak autorka věnuje definování pěstounské péče, procesu jejího zprostředkování a odborné přípravě. Jakkoli je takto koncipovaná teoretická část kvalitním podkladem (v kontextu bakalářských prací) pro následující realizaci výzkumu, je na škodu, že se právě procesu přípravy pěstounů nevěnuje více.

V metodologické části autorka představuje volbu metody, způsoby sběru i analýzy dat, stejně jako základně předkládá hodnocení kvality realizovaného výzkumu a nastiňuje proces operacionalizace. Z hlediska zvážení kvality výzkumu lze vytknout, že kritérium Upotřebitelnosti si studentka vykládá jinak, než jak je dle Lincolna a Guby zamyšlen.

V části, kde seznamuje s výsledky z realizovaných rozhovorů, nejprve shrnuje data ke každé z dílčích výzkumných otázek, které mají charakter spíše deskripce s ukázkami z rozhovorů a prvek analýzy se mírně ztrácí (je patrná snaha po abstrakci, prezentované teze však nejsou srovnávány s teoretickým pozadím, či nejsou vysvětlovány). Stejně tak závěrečný model je jen krůček od vyslovení hypotetického předpokladu, že na hodnocení kvality přípravy se, zdá se, podílí především dostupnost podpory (čím dostupnější podpora s individuálními potížemi, tím lépe) a čím více vycházejí ze sdílení zkušeností, tím lépe, což koneckonců vystihuje i tvrzení respondentky R4: „*přednášela nějaká mladá magistra (...) ale to pro mě nebylo tak zásadní, spíš to, že tam byla jedna paní, která už pěstounka byla...*“

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře (2).

Při obhajobě prosí, jestli by mohla studentka rozvést nastíněný model v předchozím odstavci s ohledem na kategorie, které formulovala v závěru práce.

V Louňovicích 9. května 2014

Jan Kaňák