

Bourová, Lenka. *Analýza rozvojových programů pro studenty a absolventy škol*. Praha, 2014. 60 s., 0 s. příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Téma práce odpovídá zcela zaměření katedry – rozvojové programy typu *trainee* jsou navíc blízké i věku pregraduálních studentů. Text je vcelku přehledně strukturován, má všechny formální náležitosti a je logicky členěn, jeho rozsah je mírně vyšší, než je třeba – mohl by být snížen použitím přehledné tabulky spíše, než vyjmenováváním a popisem jednotlivých programů (s. 28–44).

2. Odborná úroveň

Cíle práce jsou deklarovány zřetelně, z mého pohledu si autorka neklade příliš vysoké ambice (deskripce a analýza programů, které ústí např. ve srovnání jejich délky (s. 50), počtu absolventů nebo použitých metod, které ovšem nejsou dále analyzovány). Práci by prospěla propracovanější metodologie, přesnější popis toho, jak autorka k informacím vlastně došla (mluví např. o polostrukturovaných rozhovorech nebo analýze dat, nikde ale nejsou uvedeny zdroje, jsme seznamováni pouze s výstupy). To je potom znát i na odborné kvalitě předkládaných informací – občas jejich forma odpovídá spíše marketingovým formulacím, než reálnému stavu.

3. Práce s literaturou

Práce s literaturou odpovídá akademické normě, autorka ovšem užívá spíše přehledovou literaturu a učebnice, popřípadě slovníky. Informace potom doplňuje odkazy na články s HR problematikou a neváhá užít ani standardní novinové publikace. Cizojazyčné tituly jsou uvedeny spíše pro forma, těžiště práce je v lokálním prostředí (tematicky to ale vlastně nevádí). Pozitivním rysem práce s literaturou je, že se autorka nebojí pracovat s webovými citacemi, stejně jako nápad s využitím výročních zpráv popisovaných organizací.

4. Grafické zpracování

Text i tabulky jsou v zásadě přehledné, občas by jim pomohlo lepší grafické zpracování, užití jednotných odrážek (zvláště tuče do očí na s. 30) a odlišení různých nadpisů – ty jsou často uváděny stejným fontem jako zbytek textu, což nepřispívá k orientaci.

5. Jazyková úroveň

Autorka se vyjadřuje celkem srozumitelně, jazyk práce ale odpovídá spíše běžné profesionální, než akademické úrovni. Občas sklouzne do příliš složitých souvětí s přívlastkovými větami („která, který“), někdy zaváhá v interpunkci (např. s. 53, první věta). Občas je nějaká věta zcela nesrozumitelná (s. 54: „Potvrdila se teze, že délka trvání programů bývá ve většině pracovníků do programů je assessment centrum – tuto metodu dle mých zjištění v praxi využívají ve všech zkoumaných organizacích.“). Práci by pomohlo jisté „zodbornění“ – někdy např. zazní emoční hodnocení tam, kde očekáváme pouhý výčet („nechme se překvapit“, „velmi oblíbená aktivita“ atp.).

6. Podněty k rozpravě

V práci stručně popisujete (s. 23) Assessment a Development centrum. V závěru své práce píšete o metodě Development centrum, které byste doporučila u popisované cílové skupiny. Kandidáti do programů absolvují vstupní Assessment centrum – kde byste viděla výhody a komplikace souběžného užití obou metod?

Dokázala byste navrhnout ve Vámi popisované oblasti sociální výzkum, který by překročil hranici deskripce? (uveďte příklad)

7. Závěrečné hodnocení práce

Práce je vcelku dobrým popisem procesů několika firem v konkrétní oblasti, je psána spíše komerční, než akademickou formou. Hlavní výhradu mám k menší ambici empirické části, kdy se autorka zaměřuje na deskripci a z mého hlediska značně povrchní analýzu dat, která je hodně „opovídaná“ – dala by se vyjádřit nepatrně podrobnější tabulkou, než je uvedena na s. 49. Z metodologického hlediska chybí podrobný popis toho, jak autorka k uváděným informacím došla. Osobně si myslím, že by se podobná práce dala použít spíše k marketingovým účelům, než k splnění podmínky pro udělení bakalářského titulu. Pokud bude práce doprovázena výbornou prezentací – ústní obhajobou, mohla by ji autorka podle mého přesvědčení obhájit. Navrhuji stupeň **dobře**.

V Praze 16. 6. 2014

PhDr. Jan Gruber, Ph.D.