

Posudek vedoucího bakalářské práce

PETEROVÁ, Kristýna. *Liturgický prostor v Církvi československé husitské*. Bakalářská práce. Praha: HTF UK, 2014. 65 s.

Vedoucí práce: Mgr. Pavel Kolář, Th.D.

Název bakalářské práce dobře vystihuje její téma, které dle mého soudu autorka zpracovala přehledně a po věcné stránce způsobem odpovídajícím nárokům kladeným na bakalářskou práci.

Autorka rozvrhla zvolené téma do tří kapitol. V kapitole první velmi stručně a spíše výběrově pojednává o vývoji bohoslužebného prostoru od rané církve po 20. století. V kapitole druhé opět stručně pojednává o okolnostech vzniku Církve československé husitské a základních principech jejího bohoslužebného života (Liturgie Karla Farského a Bohoslužebný řád). Obě kapitoly připravují půdu pro kapitolu třetí, která je vlastním autorčiným přínosem k pojednávanému tématu. Věnuje se v ní zejména základním typům bohoslužebného prostoru užívaným a budovaným ČČSH zejména v prvních dekádách od jejího vzniku. Člení je na prostory adaptované a původní. Zabývá se stručně architekturou sborů (kostelů), jejich interiéry (s důrazem na tvorbu Františka Bílka), přípravou staveb i hospodářskou stránkou jejich budování. To vše pak zkoumá v dílčích případových studiích o pěti vybraných sborech ČČSH (pražské Husovy sbory na Vinohradech a ve Vršovicích a kostel sv. Mikuláše, Sbor kněze Ambrože v Hradci Králové a Husův sbor v Brně na Botanické).

Autorka práci založila na kompilačním zpracování dostupné základní literatury, pramenech (kroniky sborů) i osobním rozhovoru. Jistě by bylo možné **více pracovat s archivními materiály**. Autorka zvolila spíše popisnou metodu práce, z mého pohledu by si **více pozornosti zasloužila teologická analýza vztahu mezi slavením bohoslužby a bohoslužebným prostorem**, která jediná může poskytnout východisko pro kritické posouzení konkrétních liturgických prostor budovaných a užívaných obcemi ČČSH. Respektuji metodologické omezení, pro které se autorka rozhodla, v práci však postrádám cílenější snahu o reflexi poznatků a zjištění, které autorka předkládá. V případě jakékoli volby příkladů (v tomto případě 5 staveb) je třeba **zdůvodnit volbu**, což autorka přesvědčivě nečiní. Ty části práce, které se věnují obecným dějinám či dějinám jednotlivých staveb by si zasloužily **větší preciznost zpracování** (důslednější časové určení jednotlivých období, nebo historie stavby – zde zejména sv. Mikuláš). Po formální stránce je třeba autorce vytknout zejména absenci stránek u některých bibliografických údajů v poznámkovém aparátu. Jinak práce obsahuje bibliografii, ve které jsou uvedeny všechny podstatné údaje, a to jak u zdrojů tištěných, tak i elektronických. Obsahuje i abstrakty a summary. Rovněž seznam zkratk i obrazové přílohy.

Navrhuji klasifikovat práci jako **velmi dobrou (2)**.

V Praze 1. června 2014

Pavel Kolář