



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetrovatelství  
Šimkova 870, 500 38 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Marie Matějková

Název práce: Laická první pomoc u osob postižených infarktem myokardu

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Štěpánka Suchopárová

**Oponent bakalářské práce:** Mgr. Dana Vlášková

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	X			
Cíle práce jako celku	X			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	X			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	X			
Solidní přehled dosavadních poznatků		X		
Výběr relevantních názorů pro daný problém		X		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	X			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		X		
Definování cílů výzkumu	X			
Popis zkoumaného souboru		X		
Popis použitých metod		X		
Adekvátnost použitých metod			X	
Způsob prezentování výsledků			X	
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků			X	

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury	X			
Využití literatury v textu práce	X			
Správnost citací v textu	X			

<b>5. Závěry práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce		X		
Způsob shrnutí			X	
Validita závěrů			X	
Přínos práce			X	

<b>6. Přílohy</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		X		

<b>7. Vztah práce k oborové problematice ošetrovatelství</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru			X	
Rozvíjí specializační zaměření oboru			X	

<b>8. Stylistická úroveň textu</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		X		

<b>9. Pravopisné chyby či překlepy</b>	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		X		

<b>10. Klasifikace práce</b>	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce			X	

<b>11. Celkové stanovisko oponenta k práci</b>	doporučuji k obhajobě		nedoporučuji k obhajobě*	
Doporučení k obhajobě	X			

### Komentář a připomínky k textu:

#### Praktická část:

Metoda výzkumu:

- nedostatečně charakterizován dotazník – převzatý x vlastní konstrukce...
- kdo byl distributorem dotazníků (kontaktní osobou)?

Zkoumaný soubor:

- jak a kde byla oslovena laická veřejnost – náhodný výběr, kolem jdoucí lidé, vyplňovali dotazník lidé na ulici... ?

Hypotézy:

- hypotézy str. 43 – není uvedeno, tak jako v diskuzi, že hypotéza č. 1 je rozdělena na 3 části
- dvě ze tří stanovených hypotéz nereagují na stanovené cíle

Výsledky výzkumu:

- odpověď na hypotézu č. 2 a č. 3 je uvedena pouze v diskuzi, grafické znárodnění a jeho popisy ani z části nereagují na stanované hypotézy č. 2 a č. 3

Přílohy:

- seznam příloh str. 86 - špatně sestaven

#### Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1. Použila jste někdy v terénu s automatizovaný externí defibrilátor?
2. Znáte místa ve svém okolí kde je automatizovaný externí defibrilátor k dispozici?
3. Podílíte se na edukaci v oblasti laické první pomoci?

Datum: 16.5.2014

Podpis oponenta: Mgr. Dana Vlášková