

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Renáta Turková

Název práce: Funkční obnova u pacientů po totální endoprotéze loketního kloubu

Akademický rok: 2013/2014

Vedoucí BP: Mgr. Bc. Milena Valenová

1. Přehlednost a členění práce

Práce je přehledně členěna, poměr teoretické a praktické části je vyvážený. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují ve správném sledu.

2. Formální náležitosti práce

Práce prošla jazykovou korekturou. V práci nejsou uvedeny všechny zkratky, dle seznamu zkratk, objevují se nevhodně použité termíny.

3. Cíl práce

Cíl práce je definován v úvodu práce, jako dílčí cíl by bylo vhodné uvést „guideline“.

4. Přehled problematiky

Kladně hodnotím využití řady zahraničních zdrojů. Bohužel v práci nejsou uvedené citace, všechny uvedené zdroje jsou parafrázované.

5. Metodologie

Metodologie práce je popsána v empirické části práci, s ohledem na prováděné šetření je vhodně zvolena.

6. Přínos pro praxi

Zpracování vybrané problematiky, která není v současnosti dostupná v ucelené formě. Dále pak vytvoření „guideline“.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Oceňuji výběr metody hodnocení úspěšnosti terapie a funkční obnovy po TEP loketního kloubu.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky a jejich analýza jsou zpracovány v diskusi práce, přehledně.

9. Závěry a doporučení

Odpovídají obsahu práce, správná formulace.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

V průběhu časového intervalu, který je určen pro zpracování bakalářské práce, byl pozbýván aktivní přístup ke zpracování práce. Negativně hodnotím komunikaci s vedoucím práce, zejména co se týče period konzultací. K první konzultaci došlo před termínem odevzdání práce (termín práce byl na žádost studentky posunut). Práce by jistě dosáhla lepší úrovně, kdyby byl přístup studentky aktivnější.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Pozitivně hodnotím, že si studentka sama zvolila téma práce. Téma práce, rovněž tak stanovený výstup, je velice zajímavé. Zejména proto, že daná problematika není v naší oblasti uceleně zpracována.

Návrh klasifikace práce: výborně velmi dobře dobře

Poznámka k hodnocení: velmi dobře/dobře dle obhajoby

Datum: 6.6.2014

Podpis:

