

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

| | |
|----------------------|---|
| Název | Vztahová vazba u osob s poruchami vyvolanými užíváním opiátů. |
| Autor | Bc. Nikola Chládková |
| Vedoucí práce | PhDr. Monika Nevoralová |
| Oponent práce | Mgr. Lenka Reichelová |

| Hodnocená položka | Úroveň a charakteristika položky | Body |
|--|--|---------------------------|
| <p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p> | <p>Výborná úroveň - kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> | <p>5 / max. 5</p> |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> | <p>Výborná úroveň - význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. (16-20).</p> | <p>19/ max. 20</p> |

| | | |
|--|--|----------------------------|
| <p>Je použita argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p> | | |
| <p>Použité metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p> | <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> | <p>15/ max. 20</p> |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> | <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> | <p>21 / max. 30</p> |

| | | |
|---|---|----------------------------|
| Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? | | |
| <p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p> | <p>Výborná úroveň - etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> | <p>10 / max. 10</p> |
| <p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p> | <p>Velmi dobrá úroveň - práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> | <p>11 / max. 15</p> |

Celkové hodnocení úrovně práce

| | | |
|--|---|--|
| Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky) | <p>Autorka výborně uchopila poměrně obsáhlé téma, povedlo se jí udržet strukturaci textu, dobře propojuje zdrojovou literaturu do tematických celků. Výzkum je popsán a provedený elegantně, s vhodně zvolenou baterií testů, které jsou nad rámec kompetencí adiktologa (zde autorka pravděpodobně využívá své poznatky z druhého studijního oboru). Výsledky jsou prezentovány korektně, postrádám ale jejich interpretaci. Vzhledem k množství zajímavých výsledků bych také očekávala rozsáhlejší a komplexnější diskusi. Přesto ale práci hodnotím jako přínosnou a zajímavou, doufám, že autorka nedostatky diskuse napraví publikováním výsledků a jejich implikací v některém z odborných periodik.</p> | |
| Doplňující otázky k obhajobě | <ol style="list-style-type: none"> 1. Na základě jakých kritérií jste se rozhodla pro výběr respondentů ze substitučních center? Domníváte se, že by mohly být výsledky jiné například u klientů léčeben, TK, či doléčovacích center (tedy klientů s tzv. „klasickou“ léčbou založenou na abstinenci)? 2. Jaké doporučení vyplývají z vaší práce pro terapii? Jaké jsou nápady pro další výzkum? | |
| Body celkem | 81 / max. 100 bodů | |
| Navrhované hodnocení | <i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i> | |
| Datum | 26. 5. 2014 | |
| Jméno a příjmení, podpis | Lenka Reichelová | |