

P o s u d e k

rigorózní práce Mgr. Silvie S o u č k o v é nazvané Prokazování kvalifikace zakázek se zvláštním zřetelem na prokazování kvalifikace prostřednictvím subdodavatele

I.

Volba tématu

Snad žádný jiný zákon jak zákon o veřejných zakázkách není podroben tak velké kritice, a to ze strany nejen právní teorie, ale zejména samotnými zadavateli zakázek. Je proto třeba výběr tématu hodnotit pozitivně, zvláště pokud má jeho zpracování za následek uvedení určitých návrhů na zlepšení právní úpravy. A právě o to se autorka pokusila.

Posuzovaná rigorózní práce se zabývá na příslušném počtu stran jen pouhou výsečí tohoto dosti komplikovaného zákona. Aby mohla být práce napsána s ohledem jen na několik málo ustanovení daného zákona, musí s ní být autor dokonale seznámen nejen z hlediska teoretického, ale pokud možno i z praktického. Autorka oba tyto pohledy naplnila, jak v práci uvádí, věnuje se této problematice profesně.

II.

Obsahová stránka práce

Autorka práci rozdělila, kromě úvodu a závěru, jen do dvou kapitol, které sice vnitřně člení, avšak podle mého názoru by práci prospělo rozdělení druhé kapitoly alespoň do dalších, např. do úpravy týkající se evropských směrnic a úpravy rozhodování ÚHOS, čímž by práce získala na větší přehlednosti.

P r v n í kapitola je v podstatě obecným úvodem do problematiky, pojednává nejprve o zákonu z roku 1994, zákonu z roku 2004 a současné právní úpravě. D r u h á kapitola, jak jsem již uvedla, je velice obsáhlá, zahrnuje na více jak šedesáti stranách šest podkapitol, které se rovněž dále člení do značného počtu jednotlivých bodů.

Autorka zvolenou problematiku napsala srozumitelně, věcně a bez větších nepřesností. Zpracovala ji dosti podrobně, na několika místech vyjadřuje i vlastní kritický názor, který by mohl být brán na zřetel při nové úpravě zákona.

Pokud pak jde o připomínky k obsahové stránce, zaujalo mě autorčino konstatování o smlouvě budoucí (str. 107 až 109). Proč je uvedena názor z publikace Občanské práv o hmotné z r. 2007, když existuje nová právní úprava této smlouvy, která je zcela odlišná.

Přes výše uvedený názor na rozdělení práce do kapitol, mohu konstatovat, že rigorózní autorka pokryla zvolené téma v plném rozsahu, že ví, o čem píše, neboť je jí problematika velice blízká. Neubráním se však poznámce, že jde o práci popisnou,

zejména závislou na právní úpravě, kdy v řadě případů ustanovení zákona opisuje. Pokud pak jde o práci s odbornou literaturou, příp. dalšími prameny, nemám, co bych vytkla.

III.

Formální stránka práce

Za značný nedostatek považuji uvádění zákonů v původním znění, bez ohledu na skutečnost, že téměř **všechny zákony v práci uváděné**, včetně samotného zákona o veřejných zakázkách, prošly mnohými novelizacemi.

Další nedostatek spatřuji v e velkém počtu chyb, ať už gramatických (neznalost interpunkce či psaní velkých písmen), či nepřesné uvedení právního předpisu na str. 13 (č. 55800?), v záměně pojmů – firma namísto společnost, na str. 16 je neúplná věta, na str. 22 , 47, 66 poněkud nesrozumitelné konstatování. Na str. 46, 49 i 61 – novela 55/2012. Co znamená?

IV.

Celkové zhodnocení

Je tedy možno **shrnout**, že ačkoliv posuzovaná rigorózní práce obsahuje určité zejména formální nedostatky, hodnotím ji pozitivně, neboť autorka prokázala, jak jsem již výše konstatovala, že jí je problematika nejen známa, ale že se v ní dobře orientuje, má k ní i kritické připomínky a i určité návrhy de lege ferenda.

Po úspěšné ústní zkoušce navrhuji, aby autorce byl udělen titul JUDr.

Pro ústní obhajobu doporučuji, aby autorka vysvětlila, co uvádí na str. 74 druhý odstavec, jakož i novou úpravu o smlouvě budoucí v novém občanském zákoníku zejména o ní tvrzení uvedené na str. 129.

Praha, říjen 2014

Zahradníčková
oponent

