

Oponentský posudek na rigorózní práci

Mgr. Hany Pánkové na téma

„Trestněprávní ochrana před korupcí a její prevence“

I. Kandidátka předložila rozsáhlou rigorózní práci čítající 144 stran včetně úvodních stran, obsahu a seznamu literatury, klíčových slov atd. Vlastní text práce činí 127 stran. Zvolená problematika je velmi aktuální, zejm. s ohledem na nahlížení korupce jako palčivého problému současné společnosti, který je vnímán jako velmi společensky škodlivý, leč jen těžko postižitelný s ohledem na vysokou latenci jevu. Je proto zcela namístě zařazení samostatné kapitoly věnované institutu účinné lítosti a podkapitoly týkající se whistleblowingu jakožto institutů s potenciálem usnadnit či vůbec umožnit účinný postih korupce. Nový trestní zákoník přinesl některé změny v obsahu i terminologii trestněprávních ustanovení dopadajících na korupci, vhodné je proto též srovnání dřívějších právních úprav s aktuálně účinným zněním.

II. Obsah práce tvoří vedle stručného úvodu obsahujícího mimo jiné nastínění metodologie nejprve pojmové vymezení, následované kriminologickým pojetím, kde ovšem postrádám bližší fenomenologický pohled (nad rámec konstatování vysoké latence). Naopak kladně hodnotím zařazením již zmíněné podkapitoly věnující se whistleblowingu, taktéž podkapitoly zabývající se lobbíngem.

Za zdařilou považuji historizující část s poměrně podrobným rozbohem relevantních ustanovení i pojmů, navíc vhodně doplněnou judikaturou.

Za jádro práce označuje kandidátka rozbor právní úpravy *de lege lata*, kde se věnuje jak skutkovým podstatám trestných činů úplatkářství, tak i některými dalšími, zařazenými sice v jiných hlavách trestního zákoníku, avšak s korupcí nepochybně spojenými (např. sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě nebo odběr tkáně, orgánu a provedení transplantace za úplatu).

Samostatnou kapitolu tvoří problematika účinné lítosti, včetně historického exkurzu, nechybí ani rozbor zahraničních přístupů k tomuto institutu.

Srovnání s vybranými zahraničními úpravami pokračuje v další, samostatné kapitole, přičemž práce je zakončena nezbytným zmíněním hlavních mezinárodních dokumentů z oblasti boje proti korupci (postrádám pozornost zaměřenou na Úmluvu OSN proti korupci, přijatou v roce 2003). Ve vlastním závěru pak autorka stručně shrnuje obsah jednotlivých kapitol.

Členění lze považovat za zdařilé, je přehledné a logické. Velmi by se ovšem hodilo práci doplnit na několika místech stručným shrnutím dané kapitoly spolu se srovnáním tehdejší či zahraniční právní úpravy s českým přístupem *de lege lata*, resp. kromě samotného rozboru daných úprav věnovat též prostor vlastnímu zhodnocení kladů a záporů srovnávaných přístupů. Žádoucí by bylo též věnovat více prostoru trestní odpovědnosti právnických osob v souvislosti s korupcí (autorka ji zmiňuje pouze sporadicky v rámci nastínění mezinárodních nástrojů potírání korupce).

III. Předložená práce je kvalitní, a to jak po stránce obsahové, tak formální. Má logickou strukturu a je členěna přehledně. Názory autorky prezentované v práci odpovídají dostupné literatuře, kterou správně a v potřebném rozsahu cituje, vhodně pracuje též s judikaturou. Kandidátka využila odpovídající množství pramenů, včetně zahraničních. Vytknout lze v tomto směru jen chybějící datum citace u internetových zdrojů. Je patrné, že rigorozantka při zpracování práce prokázala hlubší znalost problematiky a velmi dobře se v ní orientuje. Předložená práce je zdařilá a komplexní. Není pouhým popisem, ale přináší celou řadu podnětných úvah, byť mohly být místy v rámci konkrétních návrhů de lege ferenda podrobněji vyjádřeny.

Stylisticky a jazykově je práce na dobré úrovni, pouze sporadicky se vyskytují gramatické chyby v interpunkci.

IV. Otázky a náměty k obhajobě:

- **Rozved'te podrobněji obsah pojmu „obecný zájem“ ve vztahu k postihu korupce v soukromém sektoru.**

V. Závěrem lze konstatovat, že předložená práce **splňuje obsahové a formální požadavky kladené na rigorózní práce**, a proto ji **doporučuji k ústní obhajobě**.

V Praze dne 7. prosince 2014

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.