

**Posudek oponentky
na rigorózní práci Mgr. Víta Nevařila**

na téma „Postavení obhájce v přípravném řízení“

Zaměření rigorózní práce, její základní koncepce a systematika

Předložená rigorózní práce se věnuje přípravnému řízení, jeho jednotlivým formám a průběhu a postavení obhájce při výkonu obhajoby v přípravném řízení.

Práce obsahuje velmi stručný úvod, tři kapitoly a závěr; dále je samozřejmě zahrnut i seznam použitých zdrojů a abstrakt v českém a anglickém jazyce.

V první kapitole se autor věnuje přípravnému řízení, vývoji jeho právní úpravy od roku 1962 do současnosti, jeho jednotlivým formám a účelu. Druhá kapitola práce je věnována základním zásadám přípravného řízení, zejména zajištění práva na obhajobu a jeho jednotlivým složkám. Třetí kapitola práce je pak věnována osobě obhájce, jeho právům a povinnostem a je zde rovněž zmínka o obhajobě právnických osob. Následuje velmi stručný závěr shrnující obsah práce.

Hodnocení struktury práce a úrovně zpracování

Struktura práce a její členění na jednotlivé kapitoly je sice přehledné, z větší části však neodpovídá zadanému tématu rigorózní práce.

Výhrady mám zejména k první kapitole práce, která je celá věnována výhradně přípravnému řízení obecně, výkladům o jeho jednotlivých formách, úsecích apod., což by odpovídalo spíše tématu „přípravné řízení trestní“, přesto se autor těmito výklady zabývá na téměř 40 stranách rigorózní práce. Totéž pak platí i o části druhé kapitoly práce, věnující se základním zásadám trestního řízení, jimž je věnováno 18 stran práce, přičemž se jedná o notoricky známé výklady, jimž bylo věnováno již mnoho vědeckých prací (na které také autor v práci odkazuje). Teprve od strany 61 rigorózní práce se autor věnuje právu na obhajobu jako takovému a jádrem práce se pak jeví kapitola třetí, jež se konečně zabývá zvoleným tématem práce, tedy postavením obhájce v přípravném řízení.

Vzhledem k rozsahu práce tak mám zato, že autor se za každou cenu snažil vyhovět formálním nárokům na rozsah práce odchýlením se od celkového tématu díla, což vede k tomu, že některé shora uvedené pasáže jsou z hlediska hlavního tématu práce nezajímavé, popisné a v konečném důsledku irelevantní. Je otázkou, nakolik autor strukturu své práce konzultoval s vedoucím rigorózní práce a zda se jeho náměty řídil.

Hodnocení formálních aspektů práce

Autor vycházel z přiměřeného množství pramenů, které zahrnovaly nejen tradiční tištěné monografie a příslušné právní předpisy, ale též internetové zdroje. S předmětnými prameny však autor v práci pracuje až příliš často, práce v rozsahu 100 stran obsahuje 198 odkazů na prameny a absentuje tak více samostatných názorů autora práce na danou problematiku.

Po formální stránce práce počtem znaků (nikoli počtem stran) splňuje požadovaná kritéria, autor však často používá poznámkový aparát nejen k odkazům na literaturu, ale též ke komentářům, což neodpovídá obvyklým standardům. Chyby v interpunkci nebo pravopise se vyskytují pouze ojediněle.

Závěr a náměty pro obhajobu

Práci hodnotím celkově jako méně zdařilou vzhledem k výtkám uvedeným výše, zejména odchylováním se od zvoleného tématu práce.

Přes výše uvedené výhrady však lze s notnou dávkou benevolence předloženou rigorózní práci doporučit k obhajobě.

V rámci obhajoby by autor měl vyjádřit svůj osobní právní názor na možnost obviněného vzdát se v přípravném řízení obhájce v případech nutné obhajoby, případně sdělit k této úpravě nějaké návrhy de lege ferenda.

V Praze dne 20. března 2014

doc. JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D.
oponentka rigorózní práce