

Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno kandidáta: **Jiří Kabát**

Téma a rozsah práce: **Ochrana statků osobnostních v pracovněprávních vztazích**, 122 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce v elektronické podobě: 25.10.2013

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o v současné době velmi diskutovanou problematiku.
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je středně náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti prokázal
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. **Kritéria hodnocení práce**
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – autor již u své diplomové práce obhájené na katedře pracovního práva ZČU v Plzni prokázal schopnost zpracovat téma samostatně, téma autor nekonzultoval, stejně jako vlastní práci
 - Logická stavba práce – je členěna kromě úvodu a závěru do dvou částí. První část je věnována obecné charakteristice právní úpravy ochrany osobnosti, v druhé části autor analyzuje právo zaměstnance na soukromí a jednotlivé způsoby „narušování“ soukromí zaměstnance.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny

- Hloubka provedené analýzy – práce účelně spojuje teoretické poznatky z jiných oborů a promítá je do zkoumané problematiky. Oceňuji pojednání o zásahu do listovního tajemství, resp. elektronické pošty na str. 39 a násl. rigorózní práce, úvahy autora k užívání rodného čísla jako obecného identifikátoru na str. 103 rigorózní práce a analýzu právních prostředků ochrany dle antidiskriminačního zákona na str. 116 a násl. rigorózní práce.

- Úprava práce – práce je standardně upravena, příležitostně překlepy, např. „Úřad inspektorátu práce“ na str. 33 rigorózní práce

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, na str. 5 rigorózní práce však zřejmě došlo k záměně slov, animal „ritionale“ není živočich rozumný, správně měl být použit termín animal „rationale“

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené UK v Praze, PF na zpracování rigorózních prací. Rigorózní práce zjevně vychází z diplomové práce, totožné jsou i názvy kapitol; text diplomové práce však není dostupný, a proto nebylo možno ověřit, zda autor práci podstatně přepracoval. Fakultní IS mi neumožnil provést porovnání prací prostřednictvím protokolu o vyhodnocení podobnosti práce.

5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – zásadních připomínek nemám. K těm dílčím uvádím: kapitola 1.2 postrádá konkrétní poznatky o vývoji ochrany osobnostních práv, autor poskytuje pouze obecný popis historických událostí. Pojednání o novém občanskoprávním vymezení ochrany osobnostních práv v kapitole 1.5 považuji též za příliš zkratkovité. Obecně lze souhlasit s autorem o výlučném postavení církve na str. 45 rigorózní práce, přesto by měl autor rozlišovat mezi postavením kléru a pomocného technického personálu. Je totiž otázkou do jaké míry lze např. i u uklízečky trvat na absenci rozvodu jako podmínky pro přijetí do pracovního poměru? V neposlední řadě autor hrubě podcenil význam závěru u tohoto typu kvalifikační práce a bohužel nedokázal vyvodit ze svých dílčích podnětných úvah obecné závěry.

Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k některému z následujících podnětů:

a) Význam ochrany soukromí zaměstnance na pracovišti v 21. století?

b) Výše finanční satisfakce v případě prokázané přímé diskriminace?

6. **Doporučení** / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě
7. Navržený **klasifikační** stupeň – prospěl

V Praze dne 8.1.2014

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent