

## Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno kandidátky: **Mgr. Veronika Zavoralová, roz. Forejtová**

Téma a rozsah práce: **Pracovní smlouva**, 119 stran vlastního textu

**Datum** odevzdání práce v elektronické podobě: 14.10. 2013

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je klasické, patří k základním institutům pracovního práva.
2. **Náročnost** tématu na:
  - Teoretické znalosti – téma je středně náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti prokázala
  - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury, autorka využila své stáže na obecných a správních soudech
  - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
  - Splnění cíle práce – práce má spíše kompilační povahu, tvůrčí část je zatlačena do pozadí množstvím shromážděných poznatků, které bohužel nejsou analyzovány do větší hloubky, ani ve vzájemných souvislostech.
  - Samostatnost při zpracování tématu – téma autorka nekonzultovala, stejně jako vlastní práci
  - Logická stavba práce – je členěna kromě úvodu a závěru do 10 kapitol. Věcně první (číslem však druhá) kapitola je věnována pojmu a předmětu pracovního práva, věcně druhá kapitola pojednává o prvním československém zákoníku práce a dalších pramenech práva, v třetí kapitole autorka analyzuje pojem dohoda, ve čtvrté a páté kapitole pak pojem pracovní smlouvy a práva a povinnosti plynoucí z pracovní smlouvy, dále následují kapitoly o jmenování, volbě, manažerské smlouvě a dohodách o pracích konaných mimo pracovní poměr.
  - Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny

- Hloubka provedené analýzy – práce spojuje teoretické poznatky z pracovního práva i jiných oborů a promítá je do zkoumané problematiky. Oceňuji pojednání autorky o manažerských smlouvách na str. 104 a násl. rigorózní práce
  - Úprava práce – práce je standardně upravena, příležitostně překlepy
  - Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá
4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené UK v Praze, PF na zpracování rigorózních prací se zde uvedenými výhradami. IS mi neumožnil práci porovnat z hlediska podobnosti jinými tematicky shodnými pracemi.
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – zásadních připomínek nemám. K těm dílčím uvádím: struktura práce vykazuje logickou nejasnost, autorka věnuje příliš pozornosti obecným otázkám, které se zvoleným tématem souvisí volně (kapitola o pojmu a předmětu pracovního práva). Nutně pak při analýze klíčových institutů zůstává autorka na povrchu předmětu zkoumání. Příkladem jsou úvahy autorky o kolizi jmenování a pracovní smlouvy na str. 99 a 100 rigorózní práce, kde se však autorka vůbec nevypořádala s relevantní judikaturou, zejména s rozsudkem NS ze dne 21. 3. 2002, sp. zn. 21 Cdo 512/2001 (Soubor, sv. 15, C 1100) a rozsudkem NS ze dne 13. 2. 2004, sp. zn. 21 Cdo 2339/2003 (Soubor, sv. 28, C 2326).

Při obhajobě doporučuji, aby se autorka vyjádřila též k některému z následujících podnětů:

- a) Lze jmenování považovat za specifický podtyp pracovní smlouvy po NOZ?
  - b) Lze dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr považovat za podtyp pracovní smlouvy?
6. **Doporučení** / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě
7. Navržený **klasifikační** stupeň – prospěla dle výsledku ústní obhajoby

V Praze dne 9.1.2014

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent