

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Lenka VÍCHOVÁ
Název práce	Informovanost žáků o poruchách příjmu potravy v osmých ročnících základních škol na vybraných litvínovských školách.
Autor posudku	PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	6

*) 1 bod vyjadřuje nejnížší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zamyslete se nad úpravou hypotéz. 2. Co vedlo autorku práce k tomu, že stanovila na vyplnění dotazníku čas 45 minut? Jednalo se o 19 otázek (2 otevřené, 1 polotevřenou otázku). 3. U vyhodnocení otázky č. 7 objasněte přepočty procent.
Poznámky	- Některé otázky z dotazníku jsou chybně položené, např. otázka

č. 7 je dvouhlavňová, otázka č. 17 neobsahuje vyčerpávající možnosti. Diskutabilní je i pořadí otázek v dotazníku.

- V identifikačních údajích by bylo jistě vhodné přistě doplnit i položku na školu. Autorka práce mohla analyzovat informovanost žáků dle školy a následně mohla vytvořit doporučení pro konkrétní školu.
- Chybně jsou stanoveny některé hypotézy, např. hypotéza č. 1, 3, 4.
- Některé vyhodnocení výsledků nekoresponduje s možnostmi, které byly nabídnuty v dotazníku, např. u otázky č. 6, 7.
- Diskutabilní je u některých otázek i přepočet %, např. u vyhodnocení otázky č. 7.
- V práci bohužel chybí konkrétní doporučení, které vyplynulo z praktické části práce, tak jak je uvedeno, např. v anotaci práce.
- Některé odkazy pod čarou neodpovídají pravidlům, např. odkaz 37, 39, 44.
- Práce bohužel obsahuje úseky bez odkazu na zdroj.
- Použitý znak univerzity neodpovídá platným pravidlům.

Celkové hodnocení **)	Práci doporučuji k obhajobě.
------------------------------	-------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 28.7.2014 Jaroslava Hanušová