

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka BP: Lenka Franclová

Název BP: Možnosti mateřské školy v oblasti prevence školní neúspěšnosti

Datum posudku: 29. 12. 2015

Vedoucího práce	Oponentský
PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.	Posuzovatel: PhDr. Lidmila Valentová, CSc.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr a diskuze	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	B	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Teoretická část BP

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)				
-----------------------	--	--	--	--

	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

BP Lenky Franclové je věnována tématu připravenosti/ nepřípravenosti dítěte na vstup do školy, které je stále v centru pozornosti v předškolním vzdělávání. Autorka přistupuje k problematice z pohledu prevence školní neúspěšnosti.

V teoretické části práce se autorka věnuje třem tématům: Školní připravenost a školní zralost - kapitola je solidně zpracovaná, domnívám se, že základní informace o složkách školní připravenosti nebylo nutné komplexně interpretovat a hlouběji se zaměřit – vzhledem k cílům BP - na neadekvátní připravenost dítěte pro vstup do školy. Další dvě kapitoly: možnosti mateřské školy v oblasti prevence školní neúspěšnosti a seznámení s již ověřenými stimulačními (intervenčními) programy jsou relevantní k vlastnímu šetření.

Text teoretické části je promyšleně strukturován a logicky uspořádán, vzhledem k velmi širokému záběru zvolených témat nezbyvá příliš prostoru pro jejich hlubší objasnění - například využití pedagogické diagnostiky pro včasnou identifikaci problémových oblastí, které je vhodné stimulovat, rozvíjet. Připomínka: určitá obsahová nevyváženost (například KUPOZ, KUBUP) v šíři informací o intervenčních programech i zkušenostech s jejich realizací či evaluací. Teoretická část práce jako celek tvoří solidní východisko k vlastnímu šetření. Oceňuji rozsah odborných zdrojů uvedených v seznamu literatury.

Empirická část BP je uvedena vymezením hlavního cíle a výzkumné otázky (podle autorky pracovní hypotéza) na s. 41. Metody výzkumu, charakteristika výzkumného vzorku, časové rozvržení vlastního šetření jsou uvedeny v kapitole 7. a 8. Metodická část práce (strana 42 – 49) je kvalitně zpracována a je vlastně výzkumným projektem pro konkrétní pedagogickou práci s vybranou skupinou dětí.

V 1. etapě autorka s pomocí pracovnice PPP a učitelek MŠ vybrala skupinku sedmi dětí s kterými realizovala stimulační program „S kamarády zvířátky do školy „ (popis a postupy práce s programem jsou konkretizovány v kapitole 8). Hodnocení a interpretace systematické pedagogické práce s dětmi – program byl koncipován do 20 lekcí - je uvedeno v 9. kapitole v kazuistikách (strana 50 – 84). Oceňuji nejen obsahovou přípravu preventivního stimulačního programu (dále PSP), ale i pedagogickou citlivost autorky při zpracování získaných dat. V závěru kapitoly stručně vyhodnocuje účinnost PSP ve vztahu k položené hypotéze. Bez nadměrného zobecnění hodnotí pozitivní posun ve sledovaných složkách školní připravenosti u konkrétních dětí.

Autorka se poctivě snaží získané údaje interpretovat ve vztahu k položeným badatelským otázkám, diskuze je pečlivě vedena. Autorka ale mohla být v diskuzi u některých otázek konkrétnější a data srovnávat přímo s názory odborníků (znalost informačních technologií, problémy v samostatnosti dětí aj.), obdobně jako přistoupila k diskuzi u poslední otázky – zavedení povinného roku docházky do MŠ. Autorka v diskuzi uvádí návrhy změn v programu PSP, pozitivně hodnotím citlivou reflexi vlastních postupů při realizaci PSP.

Oceňuji snahu autorky pojmenovat i poukázat na znovu objevující se ale i nová témata související se vstupem dítěte do školy. Autorka si uvědomuje - v závěru mohla důrazněji zformulovat vlastní názor ve vztahu k získaným výsledkům, které nelze zobecňovat na celou skupinu předškoláků pouze je hypoteticky předpokládat.

Otázky k diskuzi při obhajobě.

V jakých aspektech se liší preventivní program od pedagogického plánu vedení dětí v posledním ročníku MŠ?

V praktické části pracujete se předškoláky, kteří vykazují určitá rizika ve školní připravenosti.

V cílech (s. 41) však navrhujete PSP jako program pro všechny děti před vstupem do školy. Lze takto formulovaný cíl výzkumně v BP podložit?

Váš názor o významu kvalitní pedagogické diagnostiky považují za správný. Domníváte se, že v praxi MŠ je diagnostika zahrnuta v pedagogické práci učitelek?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh hodnocení:

výborně – velmi dobře

S ohledem na průběh obhajoby bakalářské práce

Podpis: PhDr. Lidmila Valentová, CSc.

katedra psychologie