

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Karla Rampasová**
Název práce: **Specifika skupinové výuky lyžování předškolních dětí,
organizace týdenního lyžařského kurzu pro předškolní děti s
rodiči**

Oponent práce: PaedDr. Marie Hronzová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce si autorka zvolila z oblasti svých zájmů – z obsahu práce je patrná vysoká osobní zainteresovanost autorky a praktické zkušenosti, které se v práci pokusila zúročit. Struktura práce je poněkud nejasná – dělení na tři části (teoretická, praktická a výzkumná) je možné, pokud je obsahově správně naplněno a vědecky dostatečně zpracováno. V této práci obsahová náplň jednotlivých částí poněkud splývá – ve všech se prolínají teoretické poznatky s praktickými zkušenostmi autorky, názory, radami, postupy apod. Formulace jednotlivých pojmů (včetně cílů a problémů) se ztrácejí v textu.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

Teoretická část obsahuje relevantní poznatky vzhledem k tématu, avšak prezentace práce s literárními zdroji je nedostatečná. Autorka někde uvádí zdroje, které v referenčním seznamu chybějí (Dovalil, Musil, Vostřejšová), naopak referenční seznam uvádí řadu zdrojů, na které chybějí v textu odkazy. Většina textu je uvedena bez odkazů na zdroje původu. V praktické části není jasné, zda se jedná o příklad táborové výuky jedné organizace nebo o všeobecné pokyny k přípravě tábora (text je směsí obojího). Autorka se odvolává na „zdokumentované výsledky z kurzů DDM...“ (str. 32), ale žádný odkaz zde není. Zásobníky cvičení a her patří do příloh.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce

Práce/výzkum postrádá přesnou formulaci hypotéz – jejich nejasné znění se dá z textu vytušit. V této souvislosti uvádí autorka nepřesné termíny: „většina účastníků“, „téměř 100%“, „cca 20%“. Vazba hypotéz a cíle práce je nejasná, formulaci problému jsem v práci nenalezla.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce

Pro výzkum (testování „hypotéz“?) použila autorka jednoduchou anketu („dotazník“). Vzhledem k cílům, která si autorka stanovuje na začátku práce a v postupu práce (str.64), by byla vhodné použít metodu experimentu, doplněnou strukturovaným pozorováním.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky výzkumu jsou interpretovány formou koláčových grafů s velmi stručným popisem. Diskuze k ověření hypotéz se ztrácí v nestrukturovaném textu. Diskuze k

plnění hlavního cíle – metodickému materiálu – chybí.

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků

Závěr práce (x závěry) je poněkud nepřehledný opět díky nestrukturovanému textu. Autorka uvádí, že vycházela mimo jiné ze zkušeností vedoucích DDM. V předchozím textu však není zřetelné, co jsou zkušenosti vlastní, co zkušenosti jiných a co je čerpáno z odborných zdrojů. Hodnocení a závěry pak vyznívají jako subjektivní názory autorky.

7. Formální stránka práce

Kromě výše zmíněných připomínek práce obsahuje některé další nedostatky: nesprávné číslování kapitol, délka podkapitol (4.3.1), drobné jazykové nedostatky (*cvičení měly, skijorning apod.*). Po jazykové stránce je práce zpracována spíše „populárním stylem“. Chybí „*Prohlášení žadatele o nahlédnutí do listinné podoby*“.

8. Celkové hodnocení práce

Autorka se věnovala bakalářské práci s velkým nasazením, avšak unikla jí některá zásadní pravidla psaní vědeckého textu. Je nezbytné, aby při ústní obhajobě práce veškeré nedostatky vysvětlila a zodpověděla výše zmíněné připomínky.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace:

Datum: 11.8.2014

Podpis: