

Oponentský posudek

na diplomovou práci , nazvanou „**Ovlivnění dechových pohybů pomocí POWERbreathe**“. Práce byla zpracována Bc. Alenou Čapkovou, studentkou studijního oboru Fyzioterapie.

Diplomová práce i s přílohami, je zpracována na 105 stranách. Má odpovídající metodologické členění jednotlivých kapitol. Téma, s využitím POWERbreath pomůcky, napomáhající ovlivnění dechových pohybů, si autorka zvolila proto, že má vlastní zkušenosti s poruchami dechové funkce. Rozšíření teoretických znalostí prostřednictvím odborných prací ji však motivovalo nejen pro dílčí, osobní poznání, nýbrž i pro fyzioterapeutickou budoucí práci v níž motorika dýchání hraje významnou roli.

Studijním podkladem bylo diplomantce 65 literárních zdrojů, z nichž zahraniční zdroje jsou v sedmé kapitole zastoupeny 42 %.

Literárně rešeršní, teoretická část je přehledná. V podkapitolách se čtenář seznámí s podstatnými tématy, které tvoří základ k uvědomění významu dýchací funkce pro lidský organismus a je současně východiskem pro zaměření a smysl další, experimentální práce. Zmíněná část je dokladem toho, že diplomantka umí pracovat s odbornou literaturou.

Třetí kapitola jasně stanovuje cíl práce. Uvádí též výzkumné otázky a dále hypotézy, předpoklady, které jsou částečně zdůvodněny v části 3.4.3. od 42. strany. V této části jsou na kvalitních obrázcích 13 – 16 přesně vyznačeny body na něž byly umístěny tzv. markery, snímatelné systémem Qualisys. Tělesné body, z jejichž rozsahu pohybů bylo možno posuzovat kvalitu dýchání, si zvolila autorka sama na základě svých znalostí. Výsledné rozhodnutí nebylo rozhodně jednoduché, ale domnívám se, že „experimentální“ body byly zvoleny vhodně a kladně jej hodnotím.

Diplomantka ve svém výzkumném souboru experimentovala se šesti ženami.

Výsledky výzkumu předkládá pro jednotlivé ženy v přehledných tabulkách za nimiž následuje komentář ke zjištěným rozsahům dechových pohybů. Následuje souhrnné hodnocení, ve kterém jsou výsledky jednotlivých výzkumných osob vzájemně porovnávány a je v něm prostor na zamyšlení nad důvody případných větších či menších rozdílů mezi nimi. Tato část, 4.1., je rovněž přehledná, kdy k přehlednosti a rychlé orientaci mezi množstvím čísel dopomáhají tabulky a grafy.

V 5. kapitole, diskusi jsou některé myšlenky navíc zbytečně zopakovány. Např. znění jednotlivých hypotéz, metodologická sdělení. Pokud jsou uvedeny některé odborné práce s tematikou dechové mechaniky, není z hlediska formulovaného textu - např. u 1. hypotézy, jasný vztah mezi citovanou prací a prací autorky (s. 82).

Připomínky:

- Tématem pěknou práci kazí mnoho překlepů.
- Pokusné osoby bylo možno nazvat probandkami, studentkami a nebo prostě ženami. To proto, aby se v textu neobjevovaly studentky v maskulinním tvaru, tj. jako probandi.

Dotazy:

- To, že nedošlo ke snímání některých markerů po celou dobu měření bylo zřejmě objeveno až při zpracovávání výsledků. Bylo by možné při opakovaném experimentu takové skutečnosti předejít?
- Co znamená vyjádření v textu výsledků, že „hodnoty byly pravidelné a dobře hodnotitelné“?
- Využívá se POWERbreathe v respirační fyzioterapii? A význam pro fyzioterapii?

Závěr:

Diplomová práce Bc. Aleny Čapkové je po obsahové stránce velmi pěkně zpracovaná. Je přehledná a čtenáři srozumitelná. Formální stránku kazí přehlédnuté překlepy. Text práce a celkově její výsledek prozrazuje, že se autorka mnohému přiučila a rozšířila si tak své vzdělání i odbornou zkušenost na poli vědeckého výzkumu.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě. Odpovídá požadavkům, které jsou na ni kladeny studijním a zkušebním řádem UK FTVS.

Doc. PhDr. Pavel Strnad, CSc.

23.4.2015

