

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant: **Bc. Iveta Urbánková**
Diplomová práce: **Hodnocení výskytu a kvality nejvíce využívané techniky plavání u veřejnosti v Praze**
Vedoucí diplomové práce: Mgr. Babeta Chrzanovská
Oponent: PaedDr. Irena Čechovská, CSc.

Diplomová práce má 71 stran, 41 stran příloh, obsahuje 2 převzaté obrázky bez uvedení zdroje, 15 grafů, v seznamu bibliografických citací je uvedeno 54 položek, citační norma je dodržena, některé tituly nejsou citovány v textu.

Práce je strukturována jako odborný text, teoretická část je přiměřeně úzce, ale dostatečně, vztahena k řešenému problému. Vytknout se dá jen zbytečné využívání starších zdrojů (více jak 40 let), a tím přepisování některých tvrzení, která neměla opodstatnění ani v době, kdy byla napsána - např. prohlášení o evropské unikátnosti organizace plavecké výuky v ČR. Práce je psána odborným jazykem, formulačně uspokojivě. Slabší formulační úroveň je možné najít v kapitole 2.4.2, vytknout je třeba užívání sousloví "správná technika".

Cíl práce, výzkumné otázky i hypotéza jsou formulovány jasně, srozumitelně, diplomantce pak pomáhají v prezentaci výsledků a diskusi. Zbytečný je na s. 39 odstavec k metodě matematicko-statistické.

Sběr dat je dobře popsán, byla stanovena kritéria pozorování, vytvořeny záznamové listy. Počet sledovaných osob (373 návštěvníků dvou veřejných bazénů) je vyšší, než jsme obvykle u studentských prací zvyklí, a umožňuje již učinit z výsledků odborně zajímavé závěry. Výsledková část je prezentována hlavně graficky, poskytuje sice jen popis zjištěných jevů, ale pro první diagnostiku a vstupní monitoring plně dostačuje. Diskuse je pečlivá, vhodně doplňuje výsledky, konfrontuje aktuální zjištění s dřívějšími šetřeními. Rozsáhlé přílohy upřesňují jak teoretickou část (demonstrace odchylek od modelové techniky), tak sběr dat a diskusi.

Závěry jsou přiměřené zjištěním, shrnují výsledky. Jsou odborně zajímavé. Přinášejí aktuální a závažné informace o úrovni plavecké gramotnosti, které na tak velkém vzorku, a strukturované ve vztahu k pohlaví a věku, k dispozici nebyly.

V předloženém textu diplomové práce bc. Ivety Urbánkové převažují pozitiva nad spíše drobnějšími nedostatky, proto práci **doporučuji k obhajobě**.

Navrhované hodnocení: velmi dobře až výborně

Otázky k obhajobě:

1. Jak obtížná byla diagnostika asymetrií pohybů dolních končetin, jak se může do výsledků promítnout malý či značný zácvik hodnotitele.
2. Čím si vysvětlujete rozdíly v nálezech u mužů a žen, když plavecká výuka se tradičně nevede jiná pro dívky a jiná pro chlapce.

V Praze dne 23. 4. 2015

Irena Čechovská