

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Kateryna Tokar

Vedoucí práce: Mgr. Jana Heřmanová, Ph.D.

Název práce: Vliv ošetrovatelské péče na kvalitu života HIV pozitivních pacientů

Autor posudku:

(jméno, příjmení,

zaměstnavatel,

kontakt – e-mail,

telefon):

Jana Heřmanová, 3. LF UK, jana.hermanova@lf3.cuni.cz

Vedoucí práce

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

3

Autorka zpracovává aktuální téma, ke sběru dat použila dotazníkovou metodu, kde kombinovala otázky vlastní konstrukce s otázkami převzatými ze standardizovaného nástroje SF - 36

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

2

Studentka vyžadovala vedení při formulaci výzkumných otázek, přípravě dotazníku i zpracování výsledků. V průběhu práce nekonzultovala pouze s vedoucí, ale také s externími odborníky, které sama kontaktovala, aniž by informovala vedoucí práce.

V teoretické části práci přiměřeně odkazuje na literární zdroje. Na str. 15 nepřesně uvádí, že kvalita života se v anglosaské literatuře uvádí jako well being, jde však o odlišné termíny. Stejně tak není možné termín well being volně zaměňovat za termín komplexní péče, jak se uvádí na str. 31. Na str. 26 a 27 postrádám uvedení zdroje u aspektů a opatření v ošetrovatelské péči. Tvrzení na str. 32, že mnoho sester neví, co by měla zahrnovat péče o HIV pozitivní pacienty, je nutné podložit studiemi. V diskusi studentka porovnává své výsledky se studiemi, které mnohdy zkoumaly jiné korelace než v posuzované práci.

Seznam literatury obsahuje celkem 45 titulů, z toho 17 cizojazyčných. Vytknout lze skutečnost, že 64 % titulů je starších 5 let. U zdroje č. 12 není správně uveden rok.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

2

Výzkumná část je zaměřena na zhodnocení vlivu ošetrovatelské péče na kvalitu života HIV pozitivních pacientů. Dílčím cílem je získání poznatků o tom, do jakých oblastí života HIV pacientů zasahuje práce nelékařského personálu. Autorka použila kvantitativní metodu dotazníku, který distribuovala prostřednictvím personálu AIDS centra a webových stránek www.hiv-komunita.cz. Vzhledem k tomu, že respondenti měli splňovat určitá kritéria zařazení do výzkumu a zároveň byl kladen důraz na anonymitu, je nutné vysvětlit, jak byla tato kritéria posuzována u dotazníků vyplněných online.

K prezentaci výsledků autorka používá tabulky a grafy, z nichž některé vykazují jisté nepřesnosti.

Tabulka na str. 34 zasluhuje přesnější popis jednotlivých položek. V obrázku 2 na str. 47 je u položky pocit bezpečí uvedeno 15 odpovědí u hodnoty 3, v doprovodném textu se uvádí 20 odpovědí. Na str. 55 název obrázku 4 neodpovídá svým významem zadání otázky č. 21, k níž se vztahuje.

Kvalitu dotazníku a možnost objektivního vyhodnocení výsledků snižují nepřesná zadání např. otázky č. 9, kdy nabízená odpověď „jen když se cítím nejhůř“ může zcela posunout uvažování respondentů od možnosti směrem k potřebě mluvit o svých pocitech. Obtížné rovněž může být posuzování rozdílu intenzity mezi úrovní „trochu“ a „málo“ v otázce č. 14. Rovněž nemuselo být respondentům při posuzování péče poskytované všeobecnými sestrami vždy jasné, kdy se autorka ptala na práci sester všeobecně a kdy měla na mysli pouze sestry v AIDS centru.

Při interpretaci výsledků autorka používá nestandardní formulaci „výzkumná otázka byla ověřena“, nevím, co má přesně autorka tímto tvrzením na mysli. Hlavní výhrady mám však, k tomu, jak autorka interpretuje některé výsledky. V otázce č. 13 se ptá na to, zda se pacienti setkali s nedostatečnou pozorností sester k jejich obavám a problémům. Z 64% negativních odpovědí potom na straně 58 vyvozuje, že sestry většinou reagují neprodleně na obavy pacientů. U této otázky je rovněž velmi nepřesně vzhledem k zadání zpracovaná tabulka. Na str. 58 autorka uvádí, že subjektivní vnímání kvality života je v současné době vyšší a tento výsledek zdůvodňuje tím, že respondenti vysoce hodnotili odborné zkušenosti a dovednosti personálu a valná většina pacientů je spokojena s přístupem sester. Dlužno však doplnit, že změna ve vnímání psychického stavu vykazuje v průměru posun spíše neutrální až negativní. Při hodnocení naplňování potřeb pacientů sestrami je nutné brát v úvahu, jak pacienti chápali zapojení sester do takových jevů jako je motivace či volnočasové aktivity. Na tomto místě je také nutné z metodologického hlediska podotknout, že není jasné, zda pacienti při vyhodnocování těchto položek brali v úvahu péči poskytovanou při hospitalizaci nebo při návštěvách ambulance. Vysvětlení proč nejsou potřeby pacientů naplněny, je velmi zkratkovitě zúžené pouze na administrativní zátěž sester a tvrzení, že sestry musí na základě této zátěže zkrátit dobu přímé péče u lůžka pacienta. I toto ovšem vyžaduje statistické potvrzení. V doporučení pro praxi uvedené na str. 67 bych v této souvislosti očekávala opatření, která by umožnila sestram pobývat více u lůžka pacienta a naplňovat zmiňované potřeby. Zároveň je důležité poukázat na to, že o pacienty pečuje tým zdravotnických profesionálů. V oblasti sociálních a psychických potřeb je také důležitá účast sociálních pracovníků, ergoterapeutů, psychologů a dalších nelékařských zdravotnických pracovníků. Při shrnutí výsledků autorka vyvozuje, že respondenti hodnotili vysoce kvalitu života na základě poskytované ošetrovatelské péče. Jednotlivé položky dotazníku však neposkytují možnost toto výhradně tvrdit. Za přínos práce autorka považuje „komplexní zpracování“ problematiky kvality života pozitivních pacientů v teoretické a praktické části, s čímž lze polemizovat již vzhledem k tomu, že k šetření byla použita pouze část dotazníku SF 36, některé položky byly vynechány. Rovněž tak chyběly otázky, které by podrobně zkoumaly jednotlivé aspekty ošetrovatelské péče a jejich vliv na kvalitu života.

V práci zcela chybí reflexe a pojednání o limitech práce, které mohou souviset se způsobem distribuce dotazníků, výběru a formulace položek dotazníku i způsobu zpracování odpovědí, jak již bylo naznačeno v předchozím textu.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

Práce obsahuje 76 stran textu a 10 stran příloh. Rozsahem přesahuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

3

Body
celkem

10

Otázky k obhajobě: Jaké jsou v současné době profesní požadavky na práci sester v oblasti péče o pacienty s HIV. Jaké konkrétní dovednosti a vědomosti byste do vzdělávání doplnila?

Hodnocení celkem: Přes uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě

Datum: 21. 6. 2015

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení <i>BODY</i>	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>