

Oponentský posudek na bakalářskou práci

**pana Tomáše Pšenčného „Rozvoj vodního hospodářství na území Čech
v letech 1870 až 1928“, UK FF, Praha 2015, 53 stran**

Bakalářská práce „Rozvoj vodního hospodářství na území Čech v letech 1870 až 1928“ vypracovaná panem Tomášem Pšenčným se věnuje dosud málo zpracované problematice vodního hospodářství na území Čech. Vybrané téma je s ohledem na předpokládané změny klimatických podmínek velmi aktuální, zejména pak v souvislosti člověk a zemědělská, stavební a průmyslová činnost – příroda (v našem případě vodní tok) v minulých zhruba 140 letech. Bakalářská práce přispívá dílčím způsobem k poznání vodohospodářské politiky na zemské a regionální úrovni na příkladu Křivoklátska (Rakovnický potok). Vztahování rozsahu práce k činnosti Technické kanceláře Zemědělské rady je vhodné a akceptovatelné. Ocenit lze autorovo využití nepublikovaných materiálů uložených ve Státním okresním archivu v Rakovnici. Dále autor těžil dostupné práce periodického i neperiodického charakteru.

Práci tvoří tři bohatě strukturované kapitoly vyjma úvodu, rozboru pramenů a literatury a závěru. Některé subkapitoly (de facto odstavce) jsou velmi stručné a podle mého názoru si nezasluhují samostatného oddělení. Rozbor pramenů a literatury pokládám za příliš stručný (23 řádek). Současně práci tvoří vlastně dvě studie, jedna (obsažnější) o vývoji Technické kanceláře Zemědělské rady a druhá (stručnější) o Rakovnickém potoku. Vazba mezi nimi není nikterak silná.

Práce dokazuje, že vodohospodářská problematika tvořila významnou část hospodářské politiky jak na předlitavské, tak zemské i regionální úrovni. Cílem práce bylo: „V první části práce se pokusím představit obecný rámec počátku a vývoje fungování vodního hospodářství a vodohospodářské politiky, do kterého v druhé části zasadím pohled na konkrétní výsledky této politiky v oblasti Rakovnického potoka.“ (s. 8) Tento cíl se autorovi jistě podařilo dosáhnout, byť by bylo možné vzít v úvahu i snahy o splavnění nedaleké Berounky či výstavbu přehrady u Zbečna, případně větší pozornost činnosti Technické kanceláře Zemědělské rady na Křivoklátku apod. Atomizace „případové studie“ ztěžuje čtenáři vazbu mezi popsány jevy.

K práci mám několik připomínek. Práce nese známky chvatného dokončování jako nestandardní písmo a jeho velikost, velké množství pravopisných chyb (např. byli vodní toky; podniků, které měli přispět; prof. Jančíkovy; oběkty; tip staveb atd.), psaní velkých písmen (Československý stát uprostřed věty), psaní německého výrazu bach, nepřesností (pozor v roce 1942 je protektorát, takže sjednocení vodního práva se týká jen protektorátu), nedefinování odborných pojmů (slínování), nevysvětlené zkratky (CM), neuvedení ročníku u Časopisu československých inženýrů, nevyužívání zkrácených citací atd. Případová studie by si nutně zasluhovala přílohu, např. fotografickou (alespoň dnešní stav) či mapovou!

Poznámky nemají za úkol snižovat autorovu snahu, ale připomenout větší pečlivost při finalizování práce.

Vzhledem k úrovni práce s prameny se domnívám, že práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a doporučuji práci k obhajobě.

Navrhuji: dobře

Praha, 3. června 2015

Prof. PhDr. Ivan Jakubec, CSc.

ÚHSD FF UK