

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Karolína Kolářová

Vedoucí práce: Doc. MUDr. Hana Provazníková, CSc.

Název práce: Životní styl vysokoškolských studentů

Autor posudku: Doc. MUDr. Dagmar Schneidrová, CSc.

(jméno, příjmení, Ústav zdraví dětí a mládeže, 3.LF UK

zaměstnavatel,

kontakt – e-mail, dagmar.schneidrová@lf3.cuni.cz

telefon): 267 102 340

oponent práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

2

Autorka se ve své práci zaměřila na významnou problematiku životního stylu u studentů bakalářského studia 3. LF UK. Pokusila se ve své práci postihnout celou šíři významných faktorů životního stylu (výživa, pohybová aktivita, spánek, alkohol, drogy, kouření, stres, volný čas, žebříček hodnot), výsledkem čehož je poněkud povrchní zpracování problematiky. Každé z témat by si totiž zasloužilo podrobnější zmapování s využitím současných výzkumných poznatků.

2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

2

Autorka přehledným, avšak povrchním způsobem zpracovala teoretickou část na 10 stranách textu. V úvodní části předkládá definice životního způsobu, stylu, úrovně a kvality života, které jsou zařazeny do krátkých kapitol. Kapitola Faktory životního stylu je zbytečně rozdrobena do podkapitol, které by se daly sloučit podle hlavních faktorů (např. výživa, pohybová aktivita, atd.). Jednotlivé faktory životního stylu jsou popsány spíše obecně – definice, základní neucelené poznatky, chybí poznatky o faktorech životního stylu u VŠ populace, které jsou v literatuře dostupné (např. studie SZÚ, 3.LF - ÚZDM). Autorka pracovala s 18 domácími literárními zdroji (včetně několika překladů zahraničních publikací), chybí aktuální zahraniční zdroje a epidemiologické studie zaměřené na zdraví a životní styl VŠ populace. Některé literární zdroje (Carroll et al., 1993, Fořt, 2007, Kopec, 2010) jsou popularizační a zastaralé, nelze je tedy používat jako relevantní zdroj aktuálních odborných informací (např. výživová doporučení).

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu. Formulace cílů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Výsledky a závěry práce

2

Cílem práce bylo zjistit, jak zátěž studií ovlivňuje životní styl studentů bakalářského studia. Zvolená metodika neumožnila tento cíl naplnit. Tři pracovní hypotézy vycházejí zřejmě ze subjektivní zkušenosti autorky, nikoliv z předchozích studií a literárních poznatků. Metodika dotazníkového emailového šetření u 380 studentů bakalářského studia (s cca 1/3 návratností - 123 dotazníků) je velice kuse popsána. Zmíněný dotazník není ani přiložen v příloze, proto se nemohu vyjádřit přesně ke koncipování otázek. Podle výsledků soudě bych měla výhrady k položení otázek týkajících se výživy, kouření a užívání návykových látek. Výsledky jsou prezentované ve formě krátkých komentářů a koláčových grafů s uvedením procentuálního zastoupení studentů, případně grafy s uvedením absolutních četností (graf 6, 13, 23, 26). V diskusi na dvou stranách zaznívá pouze subjektivní hodnocení výsledků, chybí srovnání výsledků práce s jinými studii. Stručný závěr je velmi zjednodušující, až triviální.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

2

Po formální stránce práce odpovídá požadovaným kritériím, je dobře strukturovaná. Jazyková a stylistická úroveň odpovídá spíše popularizačnímu přístup (např. často zmiňované subjektivní hledisko, použití laických termínů – civilizační nemoci, cukrovka, rakovina). Práce obsahuje občasné překlepy a jazykové nedostatky. Rozsah práce je 47 stran včetně 26 grafů a 4 tabulek, které jsou prezentovány v kapitole výsledky poněkud velkorysým způsobem z hlediska využití kapacity stránky. Na str. 7 je uvedena pod čarou neúplná citace (Duffková a kol....).

Body celkem

8

Poznámky, doplňky posuzovatele: Jak jste formulovala otázky na užívání návykových látek? Pojem „drogy“ je velmi zjednodušující, s omezenou výpovědní hodnotou.

Otázky k obhajobě: Na str. 30 je uvedeno „poměrně malé zastoupení kuřáků (14, 5%), převažují nekuřáci (62,5%), zbylých 13 % si dá cigaretu občas...“
Jak jste definovala kuřáctví ve svém dotazníku?

Jak je definováno kuřáctví v reprezentativních populačních studiích prováděných v minulých letech Státním zdravotním ústavem v Praze?

Jsou výsledky týkající se kouření u Vašeho souboru srovnatelné s posledními populačními studii v ČR?

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: *dobře*

16.6.2015

Datum:

Dagmar Schneidrová

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení	Poznámka
BODY	KLASIFIKACE
13 a více	Výborně <i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře <i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře <i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl <i>Více jak jedna "nulová" položka</i>

