

Oponentský posudek na diplomovou práci Viktorii Stepanyuk *Lidové hnutí Ukrajiny a jeho role ve vývoji Ukrajiny v 90. letech*

Předložená diplomová práce se správně věnuje pouze jednomu fenoménu ukrajinského stranictví, a to Lidovému hnutí. Autorka se tak na rozdíl od mnoha jiných jejích kolegyň a kolegů dokázala vyvarovat rozbředlosti a neutopila se v přemíře fakt a událostí (téma ukrajinské politiky po získání nezávislosti je značně komplikované). Přesto mám k práci jisté výhrady, hlavně k její struktuře. Autorka sice postupuje chronologicky, což je asi dobře, snaží se však do textu vkládat dílčí analýzy jednotlivých problematik souvisejících se zkoumaným uskupením jako například nacionalismus (str. 35 a násl.). Práce je tak rozbitá do více tematicky různých částí. Jednotlivé kapitoly navíc nejsou číslovány, což umocňuje nepřehlednost textu. Nebylo by lepší postupovat více systematicky? Například nejprve teoretický úvod (představení teoretických východisek), dále chronologický vývoj, posléze definování a klasifikování problematiky vzhledem k teoretickým východiskům uvedeným na začátku (možností je více).

Někdy ovšem „analyzuje“ bez dostatečného teoretického zdůvodnění: např. autorčino definování Lidového hnutí Ukrajiny jakožto hnutí a ne politické strany (str. 58; čím se liší hnutí od strany?), nebo její klasifikování ukrajinského politického režimu v závislosti na triádě prezidencialismus-poloprezidencialismus-parlamentarismus (tady se odkaz na teoretickou literaturu neobjevuje vůbec) (str. 74). Odkaz na Maxe Webera na straně 71 působí velmi anachronickým dojmem – jeho definice politické strany je z dnešního pohledu méně relevantní (pouze jako nějaký „weberovský ideální typ“, jak se říká). Navíc v případě Webera odkazuje na zákon o politických stranách na Ukrajině a ne na jeho díla. Opravdu tento zákon obsahuje Weberovu definici politické strany!? Autorka dále mohla více pozornosti věnovat vztahu mezi volebním a stranickým systémem v Ukrajině (na str. 75 pouze bez bližšího vysvětlení tvrdí, že ukrajinská volební legislativa v minulých letech nepřála konsolidaci stranického systému. To je sice pravda, ale jak k tomu autorka dospěla? Proč to tak bylo?

Jinak ovšem práce obsahuje mnoho zajímavých údajů a její síla tedy spočívá v deskripci. Analytická stránka věci je poněkud slabší. Přesto se domnívám, že práce splňuje nároky kladené na diplomové práce, doporučuji ji tedy k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm velmi dobře.

V Praze dne 21. 6. 2006

PhDr. Michal Kubát, Ph.D.