

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tomáš Trnka

Název práce: Rozdíl ve vztahu českých médií k Africe a zbytku světa na příkladu vzniku samostatného Kosova a Jižního Súdánu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jaromír Hanzal

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor na základě předvýzkumu upravil cíle práce schválené v tezích. Toto rozhodnutí lze hodnotit pozitivně. Výtkou může být pouze poněkud nepřehledné zdůvodnění tohoto kroku (objevuje se v úvodu a pak na str. 25)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce s literaturou je poněkud rozporuplná. V teoretické části má text místy zbytečně "učebnicový" charakter, kde jsou shrnuty pouze základní teze nejběžnější mediologické literatury a dále se s nimi v textu nepracuje. Bylo by vhodné například dohledat podobné výzkumy médií v aktuální odborné periodické literatuře a z nich se případně poučit i metodologicky. Takto se práce opírá o klasickou škálu zpravodajských hodnot (ta je nicméně aplikována dobře). V literatuře k tématu Afriky a Kosova autor zhusta operuje s dříve obhájenými diplomovými pracemi. Na jednu stranu je sympatické, že je toto od začátku otevřeně deklarováno, na druhou stranu ale není takový meta-přístup příliš vhodný. Text není příliš dobře strukturován.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	2

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce není vždy přehledná, hlavně kapitoly 3. - 4. Některé obecné poučky nebylo nutné do práce vůbec uvádět ("ke kódování velkého množství článků (...) bylo nutné si připravit odpovídající tabulky"), budí dojem výplně místa. Autor místy odbočuje od odborného stylu. Například hypotéza č. 1 (někdy též označována jako teze) je formulována velmi vágně ("zpráv o africkém kontinentu nebude v českých médiích v porovnání se zbytkem světa mnoho", s. 25). Grafická úprava práce nepostrádá chyby. Ojediněle se vyskytla i chyba ve shodě podmětu s přísudkem (s. 39)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce kolegy Trnky budí dojem, že byla sepsána ve spěchu. Nasvědčuje tomu řada drobných nedostatků, omezené zdroje literatury i horší struktura textu. Přes výtky uvedené výše v posudku je ale možné samotný výzkum považovat za dobře zvládnutý. Autor si dokázal obhájit jeho koncepci, správně shromáždil a vyřídil relevantní data a tyto dobře vyhodnotil. Také téma se hodnotiteli jeví jako dobře zvolené, zajímavé jsou zejména výsledky vztažené k Africe jako kontinentu - odlišný mediální dopad obou případů v ČR bylo možné vzhledem ke kulturním souvislostem předpokládat. Navrženou známku lze proto chápat jako motivační prvek směrem k obhajobě.

Nad rámec mediologického bádání je možné autora upozornit na několik omylů, které se v práci objevují. Srovnávat obě události z hlediska geopolitiky je poněkud ošidné (souvislosti kosovské problematiky se vztahy supervelmocí jsou výrazně zřetelnější).

Pozornější badatel by také kritičtěji zhodnotil soudy, které jsou typické pro soudobou publicistiku (shrnuté do teze "Evropa a Západ si Afriky nevšímá, zato Číňané zde investují"), ale nezakládají se na pravdě. Ve skutečnosti objem čínských investic v Africe t.č. dosahuje zhruba 15 % objemu USA, Velké Británie a Francie dohromady.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Odpovídají trendy vyzorované v tisku také obsahům českého televizního zpravodajství?
5.2	Jaká pozitivní témata související s Afrikou byste navrhl českým médiím jako relevantní?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!