

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Roman**

Jméno: **Kuchař**

NÁZEV PRÁCE: Masarykův koncept demokracie

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Šimsa**

Jméno: **Martin**

Pracoviště: KPF FF UJEP

Posudek vedoucího bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Bakalářská práce je na velmi dobré úrovni a splňuje všechna formální kritéria s výjimkou jedné věci, a to tituly děl, která nejsou odlišena od ostatního textu ani kurzívou, ani uvozovkami. V projektu práce autor užívá kurzívu.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobře – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autor pracuje s naprostou většinou základních děl Masaryka a jeho interpretů a kritiků s jedinou výjimkou a tou je monografie Milana Machovce z roku 1968. Autor na ni odkazuje prostřednictvím Patočkovy polemiky s jejími závěry. Myslím však, že neuvedení této interpretace nepoškozují základní záměr a intence předložené bakalářské práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Bakalářská práce splňuje formální i obsahové požadavky kladené na práci tohoto typu s výjimkou uvádění titulů děl. Hlavní předností předložené práce je podařený průnik do Masarykova demokratického myšlení, i do myšlení jeho interpretů a kritiků. Autor ve své kritické interpretaci vychází především z interpretace Patočky, Hromádky, Koháka a Hejdánka z českých autorů, z Poppera, Schumpetera a Habermase při pokusu konfrontovat Masarykovu demokratickou teorii se současnými demokratickými teoriemi. Z Masarykova demokratického myšlení samého autor sice zmiňuje Masarykovo metafyzické myšlení, ale nevěnuje se Masarykovým metafyzickým argumentům ve prospěch demokracie (nesmrtelné duše). Výstižně ukazuje, proč by se Masarykovo demokratické myšlení dalo zařadit do republikánské demokratické teorie, ale samotný demokratický republikanismus odmítá na základě Habermasovy kritiky, aniž by se zamyslel nad tím, zda by se daly najít vážné důvody pro jeho obhajobu. Navzdory uvedeným námitkám považuji bakalářskou práci za mimořádně zdařilou a hodnotím ji jako výbornou.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Uměl byste rekonstruovat Masarykův argument nesmrtelnosti duše ve prospěch demokracie?
5.2	Jaké důvody by se daly uvést pro republikánskou teorii demokracie oproti Vaším námitkám?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: výborně

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ *(max. 700 znaků):*

Datum: 8. 1. 2015

Podpis: _____