

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Sázavský Filip

Název práce: Mediální obraz cen Anděl od vzniku až po současnost

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vedral Jan

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor sice směřuje k cílům stanoveným v tezích, ale technika práce jim neodpovídá. Namísto slibované analýzy jde o spíše o výpisky z četby. Autor s velmi vágním vysvětlením rozsahu práce vynechává kapitolu o marketingové strategii Andělů, přitom podstatnou část úvodu věnuje přehledu změn v jednotlivých ročnících, který svým charakterem odpovídá spíše příloze. Navíc informace z posledních ročnících, které nejsou zpracovány v knize Ušatec Jaroslava Špuláka chybí podstatné údaje jako zřízení Výboru cen Akademie Populární Hudby se zástupci nejších médií atp. Samotné analýze textů chybí jasná metodologie a jednotná struktura. Kapitola o mediálním obrazu cen v MF DNES např. zabírá devět stránek, analýza výstupů v deníku Právo (který byl několik ročníků mediálním partnerem cen) dvě stránky atp. V kapitole o ostatních hudebních ocenění autor píše o cenách Apollo či Vynyla, vynechává ankety Český Slavík, Žebřík, Ceny Óčka, Břitva, Žlutá ponorka a další, které se u nás udílely.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracuje s odbornou literaturou minimálně, nedodrжуje citačí normu. Samostným obsahem práce jsou namísto kvantitativní a hermeneutické analýzy slibované v tezích spíše nesoustředěné výpisky. Negativní nebo pozitivní vyznění zpráv autor určuje intuitivně bez přesného definování. Stejně nezdůvodňuje svou premisu, že vyznění článků o Cenách Anděl bude negativní. Kapitola o vlivu cen na prodej alb je nedotažená, chybí jí konkrétní data. Práci také chybí jasný závěr.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	5
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	5
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při citování novinových a časopiseckých textů autor nedodržuje citační normu. Práci chybí pečlivá korektura, jsou v ní chyby v čárkách, odsazení znaků, vychýlení z vazby i hrubé pravopisné chyby (kritici vytýkaly, str. 42). Redaktora Musicserver.cz Luboše Kreče autor opakovaně přejmenoval na Křeče. Výhrady lze mít i ke gramatice v anglickém shrnutí práce. Práce je bez příloh.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přestože lze ocenit, že autor při přípravě prošel značné množství textů, k příliš uspokojivému výsledku se mu nepodařilo dojít. Z velké části to může být tím, že práci takřka vůbec nekonzultoval, zvolil příliš široké období a neupravil ani zvolená média, která by byla k analýze vhodnější. Vzhledem k tomu, že konzultant tři roky působí v užším Výboru Akademie Populární Hudby, by se autor při vhodnější komunikaci a spolupráci nemusel opírat pouze o vágní tiskové zprávy pořadatelů, ale ke zvoleným tématům mohl obstarat informace z primárních zdrojů. Práce má navíc vážné formální nedostatky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč analýza textů MF DNES zabírá o tolik víc prostoru než analýza deníku Právo.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!