

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Filip Černý

Název práce: Důchodová reforma 2010 ve Francii: proces vzniku a faktory ovlivňující její konečnou podobu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Doc. Michel Perottino, Ph.D., IPS FSV UK

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Předložená práce se zabývá především reformou francouzského důchodového systému z roku 2010. Jedná se tedy o důležitý či klíčový problém. Formulace cíle je vcelku jednoznačná a bezproblémová, byť je ve skutečnosti téma mnohem komplexnější, než se může zdát na první pohled.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Náročnost je poměrně vysoká, resp. na hranici toho, co by se dalo analyzovat v rámci bakalářské práce. Od toho taky pak určité nedostatky, které zde připomeneme. Autorův přístup je vcelku logický, zjm. vsazení tématu do historického kontextu (byť zákonitě ve velmi zjednodušené podobě). Struktura práce je logická. Teoretické uchopení práce je mizivé, resp. absentuje, autor se věnuje faktografií. Práce s prameny a s literaturou je poněkud problémovější, pokud budeme brát v potaz fakt, že z citovaných devíti knih, pouze dvě byly vydány po r. 2010 (a v jednom případě autor cituje pouze jednu kapitolu).

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce je poměrně čtivá, byť není bez gramatických chyb. Formální náležitosti práce jsou v zásadě dodrženy.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Autor si vybral důležité téma, které však potřebuje větší „prostor“, než může poskytnout bakalářská práce, celkový dojem je však uspokojivý. Práce však není bez slabých stránek. Hlavní problém plyne z předchozí připomínky: práce je značně zjednodušující a poněkud zkreslující. Například už jen tím, že autor se chce věnovat „faktorům ovlivňující podobu“ důchodové reformy, přičemž se ve valné většině případů věnuje faktorům, které vedou k potřebě reformovat důchodové systémy (zjm. demografické změny). Mezi faktory, které ovlivnily reformu, bych zařadil ekonomickou a finanční krizi, ale z jiného úhlu pohledu (jako impuls, který ospravedlňuje –alespoň v diskursu- vládu k zásadnímu kroku). To co autor nazývá „sociologický faktor“, bych raději nazval sociálním faktorem. Značně zjednodušující a zplošťující je práce autora s aktéry reformy: buď jsou nedostatečně prezentováni (především COR), nebo značně zjednodušeně v jejich záměrech a možnostech (de facto se to týče všech aktérů, především pak těch kolektivních, u osobností se objevuje jakási „heroická iluze“). Pojetí možnosti politických aktérů (zjm. vlády a poslanecké většiny) je zkreslující.

Zcela nedostatečný je úvod, který je příliš krátký, neuvádí dostatečně do problematiky. Rozbor literatury je taktéž příliš povrchní.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Mohl by se autor věnovat tomu, co se událo po přijetí reformy a zjm. srovnávat reformu z r. 2010 a reformu z r. 2013?

Mohl by autor uvést, kteří další aktéři jsou činní v oblasti důchodových systémů? (zjm. které instituce mají na starost tuto agendu?)

**6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.  
Navrhuji hodnocení dobře až velmi dobře

Datum: 15/1/2015

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.