

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Hráčková Kamila

Název práce: Internetové diskuze o českém jazyce

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Karaščíková Zuzana

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Štruktúra a ciele práce korešpondujú so schváleným zadaním práce. Oceňujem samotnú voľbu témy, ktorá si zaslúži výskumný záujem, ako aj veľmi prehľadne spracovaný úvod do problematiky.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje so zdrojmi literatúry v primeranej miere, odkazuje nielen na domáce, ale aj zahraničné publikácie. Zároveň k literatúre pristupuje kriticky (napr. na strane 19 spochybňuje definíciu rozdielov medzi chatom a diskusnou skupinou, ktorú vo svojej práci prezentovala Eva Jandová a snaží sa uviesť ich klasifikáciu do reálnejšieho kontextu). Pri práci je dodržaná logická štruktúra výkladu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je závěrečná práce na vysoké úrovni. Autorka preukazuje bohatou slovní zásobu a zároveň sama dokazuje, že je její téma spisovného jazyka blízka.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

V předkládané bakalářské práci se autorka Kamila Hráčková rozhodla popsat javy, které sprevádají přeměny jazyka v digitální éře. Přitom přináší nejen podrobnou analýzu těchto odchýlek od spisovného jazyka, ale i vlastní postřehy a interpretace daných javů. Výhradu mám i k způsobu prezentace výsledků práce. Na více místech (str. 22 - 24) se objevují číselkové výsledky analýzy ještě před samotnou analytickou částí. Chápu autorkinu snahu o udržení obsahové návaznosti. V textu však tato vsuvka působí nesúrodě, vzhledem k tomu, že čtenář nepozná kontext analyzovaných diskusních vláken. Komplexně však práci hodnotím jako výbornou, autorka prokázala skutečný zájem a přehled v problematice, přičemž poskytla dostatečné množství příkladů ilustrujících krizové momenty v internetové komunikaci. Výsledkem je tak interpretačně bohatá a kvalitní závěrečná práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!