

## RECENZE DIPLOMOVÉ PRÁCE OLGY RAMEŠOVÉ:

### Podmínky a mechanismus vmístění saského granulitového masivu v saxothuringiku

Předkládaná diplomová práce popisuje strukturní a petrologický a vývoj v saském granulitovém masivu se speciálním zaměřením na vývoj v metasedimentech jeho obalu.

Práce je napsaná vcelku jasně a stručně, je dobře organizovaná a hojně a relativně dobře obrazově dokumentovaná. Kandidátka si osvojila základní způsob prezentace strukturních a petrologických pozorování v metamorfovaném terénu a použití termodynamického modelování.

Výhrady se týkají přístupu ve zpracování úvodu do geologie Českého masívu a Saského masívu. Zvláště v kapitole o Českém masívu zcela postrádám reference na moderní práce publikované během posledního desetiletí, které značně změnily pohled na geodynamický vývoj této části Variscid. Stejně tak v této části není vhodný výběr citace abstraktu na konferencích, když existují publikace v recenzovaných a renomovaných časopisech.

V kapitolách pojednávajících o předchozí petrologii obalu bych uvítala více detailů z práce Reinhardt a Kleemann, 1994 a Pietzsche, 1993, eventuálně dalších, pokud jsou v nich alespoň zmínky o petrologii obalu. Popisují tyto autoři minerální asociace? Vynesli tyto autoři minerální asociace nebo indexové minerály do mapy nebo do profilu? Studovali vztah krystalizace-deformace? Vymapovali metamorfní zóny? Nebo je výskyt indexových minerálů a metamorfních zón poprvé vymapován v této diplomové práci? Z textu diplomové práce to není zcela jasné.

V kapitolách o Vlastní práci a výsledcích oceňuji především systematickosti dokumentace, která zahrnuje seznam lokalit s přesnou lokalizací, bohatou obrazovou dokumentaci a systematické uvádění čísel lokalit na terénních fotografiích a v legendách mikrofotografií. Díky této systematickosti je tato diplomová práce cenným materiálem, který není ztracen tak jako mnoho jiných, ale je použitelný pro další výzkum zajímavé problematiky. Aby byla tato dokumentace zcela použitelná, navrhuji do diplomové práce vložit/vlepit tabulku se seznamem vzorků a výbrusů, kde bude také uvedeno, zda je výbrus orientován, ve které struktuře je orientován a uvést strukturní měření, nebo uvést informaci, že vzorek není orientovaný.

V kapitolách o Vlastní práci a výsledcích však postrádám mikrofotografie, kde by byly vyznačeny stavby a více fotografií ukazujících vztahy krystalizace-deformace, například orientaci inkluzních stop vůči okolní foliaci, nebo vnímání přítomnosti či absence tlakových stínů s označením o jakou foliaci se jedná. Škoda že ani u popisů k fotografiím se neuvádí o jakou foliaci se jedná. Jsou horniny příliš retrogresované a orientované inkluzní stopy byly pozorovány pouze jednou (obr. 26)? Porfyroblasty jsou uváděné jako syntektonické a posttektonické vůči S1, ale dokumentace a diskuze o tom na jakém základě byly vztahy krystalizace-deformace určeny a syntéza tohoto tvrzení je spíše slabá. Mikroskopická pozorování by měla být uzavřena tabulkou, která by shrnovala vztahy krystalizace a deformace, nebo by takové tabulky měly být uvedeny alespoň u vzorků, kde tyto vztahy bylo možné určit. V části termodynamického modelování je škoda, že není ukázán spočítaný P-X řez, zvláště když se podařilo modelovat pouze jediný vzorek.

V kapitole diskuse je porovnáván vývoj staveb s předchozími pracemi, je shrnut metamorfní vývoj obalu a vztah deformace a metamorfózy. Tato kapitola je tedy spíše shrnutím strukturních a petrologických pozorování a jejich korelací. Chybí zde interpretace a diskuze o mechanismu vmístění, tak jak napovídá název práce. Zde bych předpokládala alespoň porovnání s pracemi o exhumaci granulitů v jiných oblastech Českého masívu.

Drobné poznámky charakteru stylového a pravopisného jsou vepsány přímo v práci.

Navzdory uvedeným výhradám se domnívám, že se jedná o práci dostatečně kvalitní, která poskytuje zajímavý a stimulující materiál pro další výzkum, a tímto ji doporučuji k přijetí. Jelikož se nemohu zúčastnit obhajoby moje hodnocení bez možnosti diskuse s kandidátkou a ostatními členy komise je poněkud obtížné a potenciálně nespravedlivé. Z psané verze navrhuji známku velmi dobře.

V Praze, 14/5/2015

Pavla Štípská



