

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: ELIŠKA MISÁRKOVÁ

Název práce: FENOTYPOVÁ PLASTICITA CÉVNÍCH HLADKOSVALOVÝCH BUNĚK

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): Prof. RNDr. Jiří Pácha, DrSc.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

A	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
B	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
N	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

2. Odborná správnost

A	výborná, bez závažnějších připomínek	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

A	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

4. Jazyk práce

A	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

5. Formální a grafická úroveň práce

A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Velmi pěkně a čtivě napsaná práce s kvalitní formální úpravou a přehlednými schématy. V práci jsou pouze drobnější formální nedostatky:

- 1. Autorka uvádí jména některých chemikálií (farmak) s velkým, jindy s malým prvním písmenem (např. Nifedipin a nifedipin) nebo pouze s velkým písmenem (např. Gentamycin), není zřejmé proč.*
- 2. Vzhledem k tomu že látka 2-APB je 2-aminoethylester kyseliny difenylborité je nutné psát podle českého názvosloví příponu “-át” a nikoli “-at”.*
- 3. Roztok, který autorka používala pro inkubaci artérií, není podle svého složením vhodné označovat jako roztok fyziologický (150 mM NaCl) ale jako Krebs-Henseleitův roztok nebo Krebsův bikarbonátový pufr.*
- 4. Počítat rozptyl a následně střední chybu aritmetického ze dvou naměřených hodnot (např. v Tab. 3) je poněkud zavádějící.*
- 6. Na str.36 dole a 37 nahoře se hovoří o signifikantním snížení 2-APB senzitivní složky kontrakce při kultivaci s nifedipinem, nicméně vyznačení signifikace chybí v Obr. 14C a v Tab.5.*

B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

<p>1) V metodice se uvádí, že před zahájením kontrakčních pokusů byl mechanicky odstraněn endotel. Jak bylo ověřováno, že endotel byl skutečně odstraněn a jaký byl fyziologický důvod tohoto zásahu?</p> <p>2) Nemůže změna síly kontrakce při dlouhodobé inkubaci in vitro v přítomnosti a částečně i v nepřítomnosti fetálního séra odrážet také změny v elastické tkáni tunica media event. tunica intima (elastica interna)?</p>

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE** (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **1**

Datum vypracování posudku: 13.5.2015

Podpis oponenta: