

## **Oponentský posudek k diplomové práci**

<b>Diplomant:</b>	<b>Monika Sedláčková</b>
<b>Téma:</b>	<b>Regulace na trhu elektronických komunikací z hlediska ochrany hospodářské soutěže</b>
<b>Práce odevzdána:</b>	<b>29. 4. 2015</b>
<b>Rozsah:</b>	<b>75 stran textu</b>

---

### **Téma práce**

Diplomantka si ke svému zkoumání zvolila velmi zajímavé a nestandardní téma, totiž problematiku rozboru právní regulace uplatňované na trhu elektronických komunikací, a to z hlediska ochrany hospodářské soutěže. Jde o téma, které lze hodnotit jako relativně obtížné, a to jednak z hlediska omezeného rozsahu dostupné literatury a jednak též proto, že stojí na rozhraní práva soukromého a veřejného. Před diplomantkou tak bylo jisté úskalí spočívající v tom, aby se ve svých výkladech nad míru nezbytně nutnou nezabývala otázkami veřejnoprávními a nesouvisejícími primárně s oblastí hospodářské soutěže (tedy oblastí, kterou lze zahrnout do obchodního práva), avšak zároveň aby podala přehledný a relativně komplexní výklad zvolené problematiky. Již v úvodu mohu konstatovat, že tohoto úskalí se autorka nevyvarovala zcela a bez výjimky, jak bude níže konstatováno.

### **Cíl práce**

Autorka vymezuje cíl své práce pouze obecně, a to v úvodní kapitole obsažené na str. 1 a 2. Diplomantka přitom uvádí, že její snahou bude především zabývat se otázkami uplatnění soutěžního práva, které, jak diplomantka sama uvádí, patří do oblasti jejího zájmu, na zcela specifickém trhu elektronických komunikací. Diplomantka uvádí, že z hlediska systematiky práce se bude nejprve zabývat výkladem hlavních pojmů, dále specifikuje, z jakých příčin je v odvětví elektronických komunikací třeba větší regulace. Autorka dále nastiňuje historické souvislosti a postupně přechází již k výkladu samotnému, tzn. problematiku regulace na trhu elektronických komunikací.

Mohu konstatovat, že diplomantka cíle, které si vytkla v práci, naplnila. Práci nelze vytknout především snahu po komplexnosti. Diplomantka se zabývá všemi významnými aspekty zvoleného tématu a rozebírá je do potřebné míry a hloubky. V některých ohledech však práci hodnotím jako relativně popisnou, když některé pasáže práce mají velmi obecný charakter.

### **Struktura práce**

Diplomantka člení svoji práci do šesti základních kapitol. Po výkladu základních pojmů a problematice určení specifík, které se na trhu elektronických komunikací vyskytují (kapitola 1.), se diplomantka v patrně nejrozsáhlejší a nejkomplexnější kapitole 2. zabývá regulací ex ante, kdy podrobněji rozebírá problematiku významné tržní síly definice relevantního trhu elektronických komunikací a také otázky nápravných opatření (a to včetně rozboru příslušné právní úpravy). V kapitole 3. diplomantka věnuje pozornost regulaci ex post, a to zejména z pohledu platné právní úpravy obsažené v zákoně o ochraně hospodářské soutěže, aby v kapitole 4. následně podrobněji se zabývala otázkami vztahu regulace ex ante a ex post, a to jak v českém, tak také v evropském právním

prostředí. V kapitole 5. se pak diplomantka podrobněji zabývá zejm. otázkami rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a postavení některých subjektů na trhu elektronických komunikací z hlediska ochrany hospodářské soutěže. Konečně v kapitole 6. diplomantka připojuje i stručné zhodnocení možného budoucího vývoje v souvislosti s některými otázkami trhu elektronických komunikací.

Z hlediska systematického nemám k práci zásadnějších připomínek. Text je logicky uspořádán, jednotlivé kapitoly na sebe vzájemně navazují. Diplomantka díky vnitřnímu členění práce předložila systematický a komplexní rozbor zvolené problematiky.

### **Formální úroveň práce (jazyková a stylistická úroveň)**

Proti formálnímu uspořádání práce a textu samotnému nemám žádných připomínek. Diplomantka se vyvarovala četnějšího výskytu gramatických chyb, a to i v interpunkci, což svědčí o dostatečné pečlivosti, kterou své práci věnovala.

### **Obsahová úroveň práce**

Z hlediska obsahové úrovně práce je možno konstatovat, že předložená a posuzovaná práce má poměrně rozdílnou kvalitu v jednotlivých kapitolách. V práci lze identifikovat a vysledovat části, kterým zjevně autorka věnovala zvýšenou pozornost (možná to bylo ovlivněno jejím zájmem o danou problematiku) a tyto kapitoly lze hodnotit jako velmi kvalitní a mimořádně zdařilé. Kladně tak mohou hodnotit např. kapitolu 2.2. zabývající se problematikou vymezení relevantních trhů, velmi zajímavý je přehled evropských směrnic obsažený na str. 12–16 včetně jejich rozborů. Velmi kvalitně pak hodnotím zejm. kapitolu 2.3.3. zabývající se identifikací potenciálních soutěžněprávních problémů, kterou považuji za mimořádně kvalitní.

Určitou míru kritiky však mohu vznést k některým dalším spíše obecným a příliš popisným kapitolám. Na některých místech autorka předkládá výklady, které by jako velmi obecné bylo možno hodnotit i ve vztahu k neinformovanému čtenáři, natož pak ve vztahu k diplomové práci, která je určena pro čtenáře odborné, pro profesionály. Již úvodní kapitola zabývající se vymezením a definicemi základních pojmů, která je obsažena na str. 3 a násl., je z mého pohledu příliš popisná. Některé výklady jsou nadbytečně rozsáhlé a nepřinášejí žádné nové informace. Obdobně hodnotím také kapitolu 2.4.2.1 na str. 38–41, kde diplomantka z pro mě ne zcela pochopitelných důvodů v zásadě pouze rozebírá obsahovou strukturu zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. Tato kapitola nepřinášejí pro čtenáře žádnou informaci, kterou by nebylo možno zjistit postranním nahlédnutím do textu zákona samotného. Obdobně za velmi popisnou považuji i kapitolu 2.5. zabývající se národním regulačním orgánem a sdružením BEREK, která je zahrnuta na str. 41–46 a obdobně mohu vytknout přílišnou popisnost též v kapitolách 3.1. – 3.6. na str. 46–51.

Obecně tak mohu shrnout, že diplomantka předložila práci, která má do značné míry nevyrovnanou úroveň. V prvních částech své práce jde autorka více do hloubky a zabývá se některými podrobnějšími aspekty zvolené problematiky, naopak v druhé polovině své práce a ve výše uvedených kapitolách je práce popisná a příliš obecná. Obdobně např. v kapitole 3.6., kde se autorka zabývá konkrétními rozhodnutími Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, není zcela jasné, jak relativně omezený výběr rozhodnutí autorka provedla a proč právě tato rozhodnutí zvolila.

### **Práce s literaturou a judikaturou**

Proti práci s literaturou a judikaturou nemám žádných připomínek, autorka využila většinu dostupné literatury a odborných pramenů. Také kladně hodnotím schopnost práce autorky s judikaturními závěry.

### **Otázky k ústní obhajobě**

Při ústní obhajobě by se diplomantka měla znovu vrátit k otázce vymezení relevantního trhu v oblasti elektronických komunikací a dále ke specifiku vztahů mezi Českým telekomunikačním úřadem a Úřadem na ochranu hospodářské soutěže v oblasti soutěžněprávní regulace na trhu elektronických komunikací.

### **Shrnutí a hodnocení**

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou diplomovou práci jako schopnou ústní obhajoby, když diplomantka naplnila podmínky, které jsou na závěrečné práce studentů v magisterském studijním programu kladeny. Celkově posuzovanou diplomovou práci hodnotím stupněm velmi dobře až dobře, v závislosti na ústní obhajobě diplomantky.

V Praze dne 4.6.2015

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.  
oponent