

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
1. lékařská fakulta  
**ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ**  
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

---

### Posudek vedoucí diplomové práce

**Název bakalářské práce:** Adaptační proces sester pracujících na oddělení intenzivní péče

**Název bakalářské práce v anglickém jazyce:** The adaptation proces of nurses working in intensive care unit

**Autor práce:** Bc. Tereza Plhoňová

**Název studijního oboru:** Ošetrovatelská péče v anesteziologii, resuscitaci a intenzivní péči

#### Forma studia

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Eva Prošková

pracoviště: ÚTPO 1. LF UK v Praze

**Konzultant:**

**Oponent práce:** Mgr. Veronika Di Cara

pracoviště: ÚTPO 1. LF UK v Praze

**Akademický rok:** 2014/15

#### Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<b>Abstrakt</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li><li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li><li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li></ul> <b>(0-5 bodů)</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li><li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li><li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li><li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li></ul>	<b>5</b>
<b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b> <u>Výborná úroveň</u> Kvalitně zpracovaný souhrn obsahující všechny klíčové informace.		
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li></ul>	<b>10</b>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b>  <b>Dobrá úroveň</b>  Práce je v úvodu odůvodněna, jsou uvedeny cíle, důvody pro nutnost řešení problematiky. Literatura je zvolena vhodně; za nedostatek považují, že v praktické části, když řešitelka shrnuje dosavadní výzkumy v tématu, tak neuvádí práce, které studovala, ani jejich výsledky. S tím souvisí i skutečnost, že dosavadní výzkum není podroben žádné kritice; kritickému zkoumání nejsou podrobeny ani teoretické zdroje. Nicméně úroveň argumentace je na standardní, na průměrné úrovni. Nedostatkem je také málo zahraničních zdrojů; přestože si řešitelka nevytkla jako cíl komparaci, psychologicko-sociální poznatky zahraničních řešitelů mohou být přínosné i pro českou praxi.</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>▪ Má práce logickou strukturu?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	<p>10</p>
<p><b>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</b>  <b>Dobrá úroveň</b>  Cíle práce jsou stanoveny i zdůvodněny vhodně a jasně. Metody jsou zvoleny vhodně, avšak nejsou vhodně odůvodněny a popsány. Zcela chybí zdůvodnění rozsahu vzorku a zdůvodnění a popis jeho výběru, přitom řešitelka nedodržela minimální doporučenou velikost výzkumného vzorku. Jistě nelze řešitelku vinit z toho, že více respondentů nebylo ochotno vyplnit dotazníky, ovšem vzhledem k absenci popisu distribuce dotazníků nelze posoudit, zda skutečně nebylo možné pro získání většího vzorku respondentů učinit více. Za závažnější pak považují, že řešitelka tuto skutečnost kriticky nezohlednila v diskusi a závěru. Na druhou stranu je nutné ocenit, že výzkum měl dva výzkumné vzorky, a pouze jeden z nich byl svým počtem pro kvantitativní výzkum nedostatečný.</p>		

<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b>  <u>Dobrá úroveň</u>  Nenalezla jsem chybná tvrzení. Některá subjektivní tvrzení snad mohla být uvedena do kontrastu s jinými subjektivními tvrzeními, ev. výzkumnými závěry, včetně zahraničních autorů – to souvisí s poměrně stručným počtem zdrojů; tato výtka se týká psychosociálních aspektů práce. Naopak analýza historických a právních souvislostí je výborná. Výhradu mám vůči závěrům, které nijak nezohledňují nižší relevanci výzkumu názorů vedoucích sester vzhledem k jejich nízkému počtu; nebyly tak vzaty v úvahu slabé stránky práce. Vytknout lze i skutečnost, že závěry nejsou diskutovány v kontextu soudobého výzkumu, jak rovněž bylo uvedeno výše. Doporučení pro další výzkum či konkrétní opatření pro praxi řešitelka nenavrhuje.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	<p><b>9</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</b>  <u>Velmi dobrá úroveň</u>  Adaptační nemá přímé etické souvislosti. Etiky výzkumu a citací byla dodržena.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> </ul>	<p><b>8</b></p>

(0-10 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)  <b>Velmi dobrá úroveň</b>  Práce pojednává vysoce aktuální problém, který je velmi přínosný z hlediska jak ošetřovatelství obecně, tak i specificky intenzivní péče. Lze získat ucelený náhled na problematiku v teoretické části, i zajímavé výsledky praktické části, včetně výzkumné sondy na názory ošetřovatelského managementu (pokud by v diskusi a závěru byly výsledky tímto způsobem interpretovány). Postrádám konkrétní opatření pro praxi; zajímavé výsledky byly z tohoto hlediska nedostatečně využity.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<b>12</b>
<p><b>(0-15 bodů)</b>  <b>Velmi dobrá úroveň</b>  Práce obsahuje všechny klíčové části, rozsah je adekvátní, struktura je logická. Je psaná čtivě, autorka se však nevyhnula několika hrubým chybám. Jiné formální chyby nenacházím.</p>		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

### Práci klasifikuji stupněm: Dobře (64bodů)

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

- Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce, zásadní problém shledávám v chybné interpretaci výsledků vzhledem k malému počtu respondentů.

#### Práci doporučuji k obhajobě

#### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. *Jaká doporučení byste na základě Vaší práce navrhla pro konkrétní hlavní sestru? (Na úrovni vnitřních předpisů a procesů poskytovatele zdravotních služeb)*
2. *Jaká doporučení byste na základě Vaší práce navrhla pro zákonodárce? (Na úrovni právních předpisů)*

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

V Praze, 6. 6. 2015  
Místo a datum vypracování posudku

Mgr. et Mgr. Eva Prošková  
Podpis oponenta práce