

**Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce**

Datum a místo konání obhajoby: 16. 6. 2015 Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Příjmení a jméno studenta: **Blahníková Věra Bc.**

Název závěrečné práce: **Sociální opora a její vliv na depersonalizaci, pracovní spokojenost a prožívaný zdravotní stav u sester na intenzivní péči**

Jazyk závěrečné práce: **český**

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: **Mgr. Vladimír Vavrda, PhD.**

Typ studijního programu: **navazující magisterský**

Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**

Obor studia: **Ošetrovatelská péče v anesteziologii, resuscitaci a intenzivní péči**

Forma studia: **prezenční**

---

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta

**Mgr. Milena Vaňková** – Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1.LF UK

Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

Doc. MUDr. Bartůněk Petr, CSc., předseda komise, IV. interní klinika – klinika gastroenterologie a hepatologie 1. LF UK a VFN

---

doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc., IV. interní klinika – klinika gastroenterologie a hepatologie 1. LF UK a VFN

doc. MUDr. Věra Čertíková - Chábová, PhD., Klinika nefrologie 1. LF UK a VFN

Mgr. Jana Heczková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

PhDr. Jana Hocková, PhD., Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. et Mgr. Eva Prošková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Počet všech členů komise 5, počet přítomných členů komise 5

**Průběh obhajoby:**

Studentka prezentovala závěrečnou práci v PowerPointu. Představila strukturu diplomové práce. Oponentka práce Mgr. Milena Vaňková při obhajobě byla přítomna. Vedoucí práce Mgr. Vladimír Vavrda, PhD. seznámil komisi se svým posudkem. Oponentka Mgr. Milena Vaňková prezentovala svůj posudek. Studentka zodpověděla dotazy a připomínky v posudcích vedoucího práce i oponenta.

Následovala rozprava nad zjištěnými výsledky.

Studentka odpověděla na otázky uvedené v obou posudcích.

Předseda komise podotkl, že všeobecně je snižena opora mezi pracovníky. Dále se zeptal, zda-li studentka využila některé podotázky pro zjištění konkrétní příčiny. Studentka odpověděla, že nevyžila, ale možná by jej použila při dalším výzkumu.

Přihlížející pozitivně ohodnotila využití dotazníků České asociace sester a dotazovala se, ze kterého roku studentka využila dotazníky. Zároveň se dotazovala, jakým způsobem dosáhla tak vysokou návratnost dotazníků. Studentka odpověděla, že využila šetření České asociace sester z roku 2013 a k dotazníkům přikládala obálky, do kterých mohli respondenti vyplněné dotazníky vkládat, a tím si zajistila vysokou návratnost.

Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti studentky poradila o výsledném hodnocení diplomové práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucí práce a oponentky, dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentce sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů.

**Výsledek obhajoby:**

výborně

Doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc. dne 16. 6. 2014



---

Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu