

Posudek oponenta práce

Talířová, Alena. **Elektronická podpora personálních činností**. Praha, 2015. 88 s., 11 s. příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: RNDr. Jan Žufan, Ph.D., MBA

1. Obsah a struktura práce

Práce je zaměřena na podání uceleného pohledu na elektronickou podporu personálních činností, ukazuje příklady využití elektronické podpory v konkrétních personálních činnostech a předpokládá možné směřování blízkého vývoje ve využívání elektronické podpory k řízení lidských zdrojů. V empirické části práce autorka mapuje stav využívání elektronické podpory personálních činností v praxi současných společností bankovního odvětví v České republice, porovnává tento stav s výběrem společností nebankovního sektoru. Téma práce odpovídá zaměření katedry a je hodnotné tím, že mapuje zajímavý aspekt personální práce. Podle mého názoru by se ovšem autorka nemusela spokojit pouze s mapováním, zaměření katedry by odpovídalo více zdůraznění výhod a nevýhod e-systémů v personální práci a zejména zdůraznění etických aspektů, popř. validity užívaných e-metod (např. u videodotazníků, práce s „Big daty“ atp.). V tomto smyslu vnímám práci jako o něco méně ambiciózní, než by tomu mohlo být u práce diplomové. Postup výkladu pochopitelný a přehledný, text je logicky řazen – s výhradou empirické části, kdy je porovnání se skupinou nebankovních firem zařazeno jako analýza firem bankovních – jako jakési překvapení, bez reflexe v úvodní metodologické části. U příloh bych ocenil nadpisy, které by přílohu konkretizovaly.

2. Odborná úroveň

V teoretické části práce poskytuje přehled o tématu vcelku systematicky, je znát, že autorka vynaložila na mapování hodně úsilí. Empirickou část vnímám jako vcelku zajímavou, metodologicky ale méně ošetřenou (dráždí např. chronické převádění nízkých jednotek vzorku na procenta, dlouhé výčty tam, kde by mohla posloužit přehledná tabulka, smíšená kvalitativně-kvantitativní forma, která efektivně nenaplňuje ani jednu z forem výzkumu...). Jako nejzajímavější a přínosnou nakonec chápu výslednou sumu informací – co se dá vůbec použít, kdo to používá, popř. kdo uvažuje o použití e-nástrojů v personální praxi. V tom spočívá přínos práce, a proto se dá říci, že cílů práce bylo dosaženo.

3. Práce s literaturou

Práce s literaturou a jejími citacemi odpovídá akademické normě, autorka okazuje na standardní množství relevantní odborné literatury, v českém i anglickém jazyce. Stálo by za to doplnit literaturu o tituly zabývající se validitou e-nástrojů, popřípadě o etické aspekty jejich využití. V souboru citací jsem si všiml občasných odchylek od normy vyžadované katedrou – např. nekonzistentně použitá kurzíva, uvedený či neuvedený počet stran. V textu bych naopak ocenil uvedení stránky u doslovné citace (např. u osmiřádkové citace na str. 56. či 57.).

4. Grafické zpracování

Po grafické stránce se mi práce jeví celkem zdařilá, autorka uvádí hodně obrazových materiálů, aby doložila informace uváděné v textu. Jedinou výjimku vnímám u analýzy empirických dat – tam je text zhuštěný a méně přehledný.

5. Jazyková úroveň

Autorka se vyjadřuje srozumitelně, občas užije archaismů (přeci) nebo anglicismů (outsorcovaně), což se ale dá v dané oblasti tolerovat. Občas užije zbytečně dlouhých vět se složitou gramatickou strukturou (neváhá užít i středník), celkově je ale text vyspělý a přiměřený akademické formě. Zvládá spisovný jazyk a pravidla gramatiky, text je kvalitně korigován.

6. Podněty k rozpravě

Proč byste personalistům doporučila např. při výběru zaměstnance e-nástroj, např. videodotazník – jaké by mohly být jeho výhody a nevýhody?

Co považujete za nejzajímavější data, která jste zjistila v rámci empirické části Vaší práce? V čem byste spatřovala její přínos?

Opravdu si myslíte, že zavedení informačního software v personalistice povede ke snížení administrativní náročnosti personálních procesů? Uveďte příklad, kdy jste se s tímto trendem setkala.

7. Závěrečné hodnocení práce

Práce mapuje možnosti užití e-nástrojů v personální praxi a přináší v tomto ohledu mnoho zajímavých dat – jednak v oblasti potenciálu, jednak v oblasti konkrétního využití ve firemním prostředí v České republice, v tomto ohledu je znát, že autorka vynaložila hodně úsilí. Slabou stránkou práce je poněkud nešťastně zvolená forma empirického šetření, stejně jako jeho interpretace. Jistě by také stálo zato rozšířit o etické aspekty a aspekty validity užití e-nástrojů, což by lépe odpovídalo zaměření katedry – pouhé mapování vnímám jako poněkud málo ambiciózní pro diplomovou práci, navíc v empirické části vnímám toto mapování jako poněkud nedostatečné. Práci k obhajobě **doporučuji s hodnocením dobře.**

V Praze 9. 6. 2015

PhDr. Jan Gruber, Ph.D.