

**Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta  
Bakalářské a magisterské studijní programy**

---

**Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce**

Datum a místo konání obhajoby: 15. 6. 2015    Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Příjmení a jméno studenta: **Beranová Veronika Bc.**

Název závěrečné práce: **Ošetrovatelská péče o pacienta po operaci chlopenních vad**

Jazyk závěrečné práce: **český**

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: **Mgr. et. Ing. Klára Burišková**

Typ studijního programu: **navazující magisterský**

Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**

Obor studia: **Ošetrovatelská péče v anesteziologii, resuscitaci a intenzivní péči**

Forma studia: **prezenční**

---

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta

**PhDr. Jana Hocková, Ph.D., Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK**

Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

doc. MUDr. Bartůněk Petr, CSc., předseda komise, IV. interní klinika – klinika gastroenterologie a hepatologie 1. LF UK a VFN

---

doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc., IV. interní klinika – klinika gastroenterologie a hepatologie 1. LF UK a VFN

doc. MUDr. Alena Černá, CSc., Klinika anesteziologie a resuscitace 1. LF UK a VFN

Mgr. Jana Heczková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

PhDr. Jana Hocková, Ph.D., Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. et Mgr. Eva Prošková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Počet všech členů komise   5  , počet přítomných členů komise   5  

**Průběh obhajoby:**

Studentka prezentovala závěrečnou práci v PowerPointu. Představila strukturu diplomové práce.

Oponentka práce při obhajobě byla přítomna. Vedoucí práce Mgr. et Ing. Klára Burišková seznámila komisi se svým posudkem. Oponentka práce PhDr. Jana Hocková, PhD., přečetla posudek. Následovala rozprava nad zjištěnými výsledky. Studentka zodpověděla dotazy a připomínky v posudcích vedoucího práce i oponenta.

Předseda komise se dotazoval na komunikaci ošetřujícího personálu s pacienty v analgosedaci. Další členka komise se dotazovala na dechovou rehabilitaci pomocí kyslíkové masky (dle uvedení v DP), čímž však byla myšlena oxygenoterapie, nikoliv vlastní dechová rehabilitace. Další otázka byla zaměřena na testování znalostními otázkami v dotazníku. Dále se členka komise dotázala na vytvoření standardu, kde se nachází a zda-li je pozorovací metoda pro vypracování standardu vhodná. Další dotaz byl zaměřen na znalost EBP a souvislost s vytvářením standardu. Členka komise poukázala na nevhodně využitou metodu a způsob vytvoření standardu. Studentka zodpověděla všechny vznesené dotazy, některé z nich nepřesně.

Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti studentky poradila o výsledném hodnocení diplomové práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucí práce a oponentky, dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentce sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů.

**Výsledek obhajoby:**

výborně

Doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc. dne 15. 6. 2014



---

Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu