

**Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta**  
**Bakalářské a magisterské studijní programy**

---

**Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce**

Datum a místo konání obhajoby: 15. 6. 2015 Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Příjmení a jméno studenta: **Svobodová Karolína Bc.**

Název závěrečné práce: **Potřeba spánku u nemocných v intenzivní péči**

Jazyk závěrečné práce: **český**

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: **Mgr. Monika Hošťálková** – Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1.LF UK

Typ studijního programu: **navazující magisterský**

Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**

Obor studia: **Ošetrovatelská péče v anesteziologii, resuscitaci a intenzivní péči**

Forma studia: **prezenční**

---

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta

**Mgr. et Ing. Klára Burišková** – Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1.LF UK

Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

Doc. MUDr. Bartůněk Petr, CSc., předseda komise, IV. interní klinika – klinika gastroenterologie a hepatologie 1. LF UK a VFN

---

doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc., IV. interní klinika – klinika gastroenterologie a hepatologie 1. LF UK a VFN

doc. MUDr. Alena Černá, CSc., Klinika anesteziologie a resuscitace 1. LF UK a VFN

Mgr. Jana Heczková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

PhDr. Jana Hocková, PhD., Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. et Mgr. Eva Prošková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Počet všech členů komise 5, počet přítomných členů komise 5

**Průběh obhajoby:**

Studentka prezentovala závěrečnou práci v PowerPointu. Představila strukturu diplomové práce. Oponentka práce Mgr. et Ing. Klára Burišková při obhajobě byla přítomna. Vedoucí práce Mgr. Monika Hošťálková seznámila komisi se svým posudkem. Oponentka prezentovala svůj posudek.

Studentka zodpověděla dotazy a připomínky v posudcích vedoucího práce i oponenta.

Následovala rozprava nad zjištěnými výsledky.

Studentka odpověděla na otázky uvedené v obou posudcích.

Členka komise se dotazovala, jakým způsobem si diplomantka vybírala informanty pro kvalitativní část výzkumu vedenou formou rozhovorů. Studentka odpověděla, že si vždy vybírala informanty po konzultaci se staniční sestrou daného oddělení.

Členka komise se ptala, jakým způsobem získala souhlas pro nahlížení do dokumentace hospitalizovaných pacientů (respondentů). Studentka odpověděla, že vždy požádala ústní formou o souhlas přímo jednotlivých respondentů. Což dle členky komise nebylo vždy úplně lege artis (např. pacient v deliriu).

Další členku komise zajímalo, z jakého důvodu zvolila statistické zpracování kvalitativní části výzkumu. Studentka odpověděla, že se jí tento způsob zdál být přehlednější z hlediska množství získaných dat.

Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti studentky poradila o výsledném hodnocení diplomové práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucí práce a oponentky, dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentce sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů.

**Výsledek obhajoby:**

dobře

Doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc. dne 15. 6. 2014



---

Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu