

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce: Potřeba spánku u nemocných v intenzivní péči

Název diplomové práce v anglickém jazyce: The need of sleep of the patients in the Intensive Care

Autor práce: Bc. Karolína Svobodová

Název studijního oboru: Ošetrovatelská péče v anesteziologii, resuscitaci a intenzivní péči

Forma studia: prezenční

Vedoucí práce: Mgr. Monika Hošťálková pracoviště: ÚTPO 1. LF UK v Praze

Oponent práce: Mgr. Et Ing. Klára Burišková pracoviště: ÚTPO 1. LF UK v Praze

Akademický rok: 2014/2015

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
Abstrakt <ul style="list-style-type: none">▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? (0-5 bodů)	<ul style="list-style-type: none">▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace	4
Abstrakt <p>Abstrakt obsahuje všechny náležitosti, i když metodologie není zcela přehledná.</p>		
Odůvodnění a rešerše odborné literatury <ul style="list-style-type: none">▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?▪ Je zvolená literatura aktuální?	<ul style="list-style-type: none">▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci	15

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20bodů)</p>	<p>správně referováno</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Autorka použila velké množství (52) adekvátních odborných publikací a internetových zdrojů včetně zahraničních a ty jsou citovány dle platné citační normy APA. V textu však citace nejsou jednotné. Někdy je uveden autor, rok, str. a někdy uvedení strany chybí (např. str. 30, 31). Formulace tzv. přímé citace je nesprávná (např. str. 14). Zde zcela chybí uvedení roku vydání a strany publikace, ze které autorka cituje.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? ▪ Má práce logickou strukturu? <p>(0-20bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	<p>10</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Autorka ve své práci stanovila 1 hlavní a 4 dílčí cíle. Pozitivně hodnotím, že zvolila kombinaci kvalitativního a kvantitativního výzkumu. Pro kvantitativní výzkumné šetření autorka zvolila jako techniku sběru dat anonymní dotazník, který byl distribuován všeobecným sestrám na oddělení intenzivní péče a pro kvalitativní výzkumné šetření použila jako techniku sběru polostrukturovaný rozhovor. V charakteristice souboru respondentů postrádám jeho popis pro kvantitativní šetření. To autorka uvádí až v kapitole Organizace výzkumného šetření. To činí metodologii poněkud nepřehlednou.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná 	<p>12</p>

<p>stránky práce?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20bodů)</p>	<p>interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</p>	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Kvantitativní část je zpracována přehledně formou tabulek a grafů s následným popisem dat. Při zpracování kvalitativního výzkumu však spatřuji několik nedostatků či nepřesností, což možná pramení i z nedostatečně popsané výzkumné metody práce. Autorka se pokusila o interpretaci rozhovoru tím, že získaná data kvantifikovala a zpracovala je ve formě tabulek a grafů, které následně opatřila komentářem doplněným o některá sdělení ve formě „přímých řečí“ oslovených pacientů. V tom bych nespárovala problém, kdyby autorka tento postup vhodně popsala a zdůvodnila v kapitole Metodologie. V příloze D autorka představuje přepis jednotlivých rozhovorů s pacienty, které působí spíše jako shrnutí informací o pacientovi. To působí tak, že autorka už ve fázi realizace rozhovorů data optimálně nezaznamenávala a z toho pak pramení nedostatky a nepřesnosti, které popisují. V kapitole Diskuse autorka své výsledky konfrontuje s výsledky zjištěnými z dotazníků od všeobecných sester a výsledků získanými z rozhovorů s pacienty a diskutuje je také s podobnými pracemi. Cíle práce byly splněny.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? <p>(0-10bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň– práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň– etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>8</p>
<p>Autorka při zpracování diplomové práce respektuje ochranu osobních údajů respondentů. Získala potřebné souhlasy pro realizaci výzkumu ve zdravotnickém zařízení, včetně souhlasu etické komise. Souhlas se zařazením pacientů do výzkumného šetření získala studentka verbálně vyjádřeným souhlasem od konkrétních pacientů.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>8</p>
<p>Odborný a společenský přínos Autorka zvolila aktuální téma a uvedla doporučení pro praxi. Bohužel nesprávně zpracovaný (resp. popsáný) kvalitativní výzkum se odráží na kvalitě empirické části práce.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána 	<p>13</p>

<p>přiměřený rozsah?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? <p>(0-15bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň– text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň– práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	
<p>Formální úroveň práce Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením, a formálním ustanovením pro psaní závěrečných prací Struktura teoretické části práce je logicky členěna do kapitol a podkapitol, které respektují zvolené téma. Práce je poznamenána gramatickými a stylistickými nedostatky (např. zdravotní sestra).</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Celkem bodů: 70

Práci klasifikuji stupněm: Dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Autorka zvolila velmi zajímavé téma, které souvisí se spánkem nemocných na odděleních intenzivní péče a může pro mnoho pacientů být zásadním problémem. Teoretická část práce je až na drobné nedostatky v citacích velmi zdařilá. Slabinu této práce spatřuji ve zpracování kvalitativního šetření.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Co pro Vás bylo při psaní práce nejtěžší?
2. Nabídla jste výsledky Vaší práce zdravotnickému zařízení, kde jste realizovala výzkumné šetření?

28. 5. 2015

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

¹V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.