

Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Bakalářské a magisterské studijní programy

Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce

Datum a místo konání obhajoby: 15. 6. 2015 Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Příjmení a jméno studenta: **Todorová Monika Bc.**

Název závěrečné práce: **Role sestry při podávání léčiv na pracovišti intenzivní péče**

Jazyk závěrečné práce: **český**

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: **Mgr. et Mgr. Eva Prošková – Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1.LF UK**

Typ studijního programu: **navazující magisterský**

Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**

Obor studia: **Ošetrovatelská péče v anesteziologii, resuscitaci a intenzivní péči**

Forma studia: **prezenční**

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta

Mgr. Pavla Kordulová – Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1.LF UK

Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

Doc. MUDr. Bartůněk Petr, CSc., předseda komise, IV. interní klinika – klinika gastroenterologie a hepatologie 1. LF UK a VFN

doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc., IV. interní klinika – klinika gastroenterologie a hepatologie 1. LF UK a VFN

doc. MUDr. Alena Černá, CSc., Klinika anesteziologie a resuscitace 1. LF UK a VFN

Mgr. Jana Heczková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

PhDr. Jana Hocková, PhD., Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. et Mgr. Eva Prošková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Počet všech členů komise 5, počet přítomných členů komise 5

Průběh obhajoby:

Studentka prezentovala závěrečnou práci v PowerPointu. Představila strukturu diplomové práce. Oponentka práce Mgr. Pavla Kordulová při obhajobě nebyla přítomna. Vedoucí práce Mgr. et Mgr. Eva Prošková seznámila komisi se svým posudkem. Posudek oponenta přečetla Mgr. et Ing. Klára Burišková. Studentka zodpověděla dotazy a připomínky v posudcích vedoucího práce i oponenta.

Následovala rozprava nad zjištěnými výsledky.

Studentka odpověděla na otázky uvedené v obou posudcích a předložila informační leták, na žádost oponentky práce. Z letáku vytvořeného autorkou vyplynulo, že po použití koncentrovaných elektrolytů, je doporučeno zlikvidovat zbývající lék (i přesto, že se jedná o větší zbytkové množství). Na toto téma se dále rozvinula bouřlivá diskuze.

Členka komise se dotazovala na likvidaci zbytku koncentrovaných roztoků elektrolytů, po jejich použití. Studentka potvrdila jejich likvidaci, ale připouští plýtvání zdravotnickými prostředky, ovšem poukazuje na bezpečnou péči a prevenci záměny léků. Zároveň se členka komise táže, z jakého doporučení studentka vychází. Diplomantka však v obou případech poukazuje na zvyklost jednoho pracoviště.

Další členka komise se zeptala zda-li studentka zná z jiných pracovišť používání označení vysoce koncentrovaných léků. Diplomantka správně odpověděla.

Poznámka členky komise o stanovování nerealizovatelných pravidel.

Další členka komise poznamenala, že není vytvořen národní standard a tudíž se každé pracoviště řídí svými vlastními standardy, což ne vždy odpovídá správné praxi.

Na závěr diskuze členka komise poukázala na nekompetentnost autora letáku.

Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti studentky poradila o výsledném hodnocení diplomové práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucí práce a oponentky, dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentce sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů.

Výsledek obhajoby:

výborně

Doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc. dne 15. 6. 2014



Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu