



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra fundamentální a dogmatické teologie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Denisa Červenková

Autor/autorka práce: Mária Púčková
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Spôsob a úroveň vyučovania fundamentálnej teológie na slovenských teologických fakultách: pokus o zhodnotenie
Vedoucí práce: David Bouma
Rozsah práce: 116s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				

Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

V prvé řadě bych chtěla ocenit, že tentokrát ve slovenštině předložená práce je skutečně přepracovaná podle požadavků a připomínek vedoucího a oponenta, evidentně s maximálním vynaloženým úsilím ze strany diplomantky. Pokusila se o doplnění chybějících údajů i o hlubší analýzu.

Protože jde o diplomovou práci, kapitola věnovaná Rosově fundamentální teologii by neměla být pouze prostě popisná, ale autorka by minimálně měla identifikovat, kde konkrétně nachází průniky Rosovy koncepce s koncepcemi výuky fundamentální teologie na jiných fakultách. Celkové hodnocení S. Rosy a jeho fundamentální teologie považuji za příliš stručné. Také zpracování odborné literatury, která se používá k výuce předmětu, směšuje faktické údaje z jednotlivých tematik (viz kapitola o Druhém Vatikánu, která není o literatuře k němu, ale obsahuje údaje o svolání koncilu atd., podobně následující podkapitola o religionistice neobsahuje pojednání o pramenech, které jsou doporučovány k četbě, ale mj. výčet zakladatelských postav atp.). Kdyby to bylo ještě možné (vím, že není) celá pátá kapitola by potřebovala přepracovat a doplnit závěrečnou reflexi o skutečné srovnání koncepce výuky fundamentální teologie na jednotlivých teologických fakultách.

Jak však autorka podotýká, zejména tato poslední část v daných podmínkách malé spolupráce jednotlivých fakult nebyla možná, protože přes veškeré výhrady, s přihlédnutím k významu zpracování zvolené tematiky a vynaloženému úsilí na její přepracování, práci bc. Púckové doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 28.5.2015

Podpis: