

## Posudek oponenta diplomové práce

**Diplomant:** Lenka Drastíková

**Téma a rozsah práce:** Nová právní úprava ochrany kvality ovzduší.

Práce je zpracována v rozsahu 70 stran textu rozděleného, mimo úvod a závěr, do šesti základních kapitol. Práce obsahuje všechny předepsané formální náležitosti.

**Datum odevzdání práce:** duben 2015

**Aktuálnost (novost) tématu:** Přijetím zákona č. 201/2012 Sb. došlo k významným změnám v oblasti právní úpravy ochrany ovzduší. Přestože předložená práce není první, která se nové úpravě věnuje, prostor pro kritické hodnocení je stále značný a volbu tématu proto jednoznačně oceňuji.

**Náročnost tématu:** Téma lze považovat za středně (standardně) náročné. Obtíže s jeho zpracováním v daném případě mohou vyvřat především z vymezení rozsahu tématu. Autorka zvolila komplexní téma a do práce zahrnula v podstatě všechny prvky právní úpravy ochrany ovzduší v režimu zákona č. 201/2012 Sb. Výhodou tématu je pak existence kvalitní základní odborné literatury.

**Hodnocení práce:** Z textu práce je nepochybné, že autorka je velmi dobře obeznámena s platnou právní úpravou a je schopna její obsah interpretovat a popsat. Již zmíněný rozsah tématu však nutně vedl k určité popisnosti práce. Bližší hodnocení či analýza platné úpravy je v práci omezena v podstatě jen na vymezení rozdílů mezi stávající a předchozí (zákon č. 86/2002 Sb.) úpravou. Přestože autorka na některých místech upozorňuje na faktické nedostatky (např. absence koncepčních nástrojů, omezené možnosti využití kompenzačních opatření), postrádám bližší analýzu příčin či důsledků těchto nedostatků.

Určité výhrady mám i k systematice práce. Autorka zvolila jako dělicí kritérium kategorizaci nástrojů, které se v právní úpravě ochrany životního prostředí uplatňují. Obecná kategorizace ale neodpovídá logice právní úpravy. Předně bych důsledně odlišil část „imisní“ – v podstatě vymezení cílů právní úpravy a část „emisní“, tedy nástroje zaměřené na regulaci jednotlivých kategorií osob. Příkladem budiž např. zařazení výkladu k přípustné míře znečištění (5.2.1), která je základním východiskem celého tématu a vychází z ní jednotlivé nástroje jak koncepční, tak administrativní. V rámci koncepčních nástrojů pak postrádám zmínku o významu územně plánovací dokumentace jako koncepčního nástroje ochrany ovzduší. Kapitola 5.4 je nesprávně označena, neboť její obsah přesahuje pojem správní akt.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** Diplomovou práci Lenky Drastíkové hodnotím jako **velmi dobrou** a doporučuji ji k ústní obhajobě. V jejím rámci by se měla vyjádřit k následujícím otázkám:

1. Jaký je současný stav přípravy a projednání Národního programu snižování emisí ČR?
2. Jaké společné znaky a základní odlišnosti spatřuje autorka mezi kompenzačními a nápravnými opatřeními?

V Praze dne 18. května 2015

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.  
oponent d.p.