

Oponentský posudek k magisterské práci Bc. Lukáše Šmídka
"Geomorfologické projevy Pošumavského krasu a jeho strukturně-tektonické stavby v reliéfu"

zpracované na Katedře fyzické geografie a geoekologie Přírodovědecké fakulty
Univerzity Karlovy v Praze

Vedoucí práce: RNDr. Filip Hartvich, Ph.D.

KRITÉRIA HODNOCENÍ PRÁCE:

1) hodnocení splnění cílů v zadání práce

V práci není splněno několik cílů definovaných v zadání: nebylo provedeno detailní geomorfologické mapování vybraných lokalit a nebyly formulovány hypotézy ohledně vlivu strukturních vlastností a tektonického vývoje na formování oblasti Pošumavského krasu. Autor provedl enormní objem terénních prací a měření, získal velké množství výsledků, bohužel však již nebyl schopen syntetizovat tyto výsledky do souhrnného celku.

2) hodnocení práce s literaturou

Autor hodnocené práce využil velké množství relevantní literatury týkající se studované oblasti, bohužel postrádám širší rešerši prací zaměřených na podobnou problematiku v jiných částech světa, která by mu rozhodně pomohla studovaný problém lépe uchopit. Autor v naprosté většině případů cituje korektně – vyskytují se občasné chyby, jako např. necitování své BP, kterou několikrát zmiňuje, nebo naopak hojně citace nerelevantních zdrojů (strelnicejaroskov.kvalitne.cz, Shocart, apod.).

3) hodnocení užitých metod a postupů

Metodické postupy jsou popsány transparentně. Metodický aparát byl zvolen vhodně, i když dle mého názoru neprovedené geomorfologické mapování vybraných lokalit mohlo podpořit (nebo naopak vyvrátit) některé autorovy domněnky. Rovněž relativně nízký počet strukturních měření na většině lokalit značně omezuje validitu autorových tvrzení. Za metodické pochybení považuji hodnocení směrů průběhu, velikosti sklonu a směru sklonu pro všechny typy diskontinuit společně, bez rozlišení na zlomové plochy, vrstevné plochy a pukliny. Tyto tři typy diskontinuit mají odlišnou genezi a lze předpokládat také odlišné projevy v reliéfu. Pokud autor vyvozuje závěry ohledně „podobnosti“ či „odlišnosti“ lokalit na základě výsledků strukturních měření, bylo by záhodno srovnání neprovádět pouze vizuálně, ale svá tvrzení podložit statistickou analýzou.

Kartografické výstupy jsou vesměs zdařilé, jako největší nedostatek vidím absenci souřadnic (kvůli širšímu určení zeměpisné polohy alespoň v mapě na obr. 1), absence některých položek v legendě geologické mapy na obr. 2 a také nedostatečné vysvětlení některých objektů (z obr. 69 a 73 není jasné, kde je začátek a kde konec ERT profilů, v přílohách 17 a 18 není jasné, co je znázorněno v růžicových diagramech).

4) hodnocení argumentace a interpretace

V práci se vyskytuje několik terminologických nepřesností. Jako příklad udávám název kapitoly 4.2 Morfometrické analýzy vybraných lokalit. Kapitola ale obsahuje metodiku a výsledky strukturně-geologických měření (tedy spíše se jedná o jednu z dílčích metod morfostrukturní analýzy, morfometrie je něco úplně jiného). Autor se ve svých argumentech opírá o své výsledky vesměs správně a také logicky. Bohužel v práci naprosto chybí srovnání

s aktuálními výsledky jiných autorů (např. s pracemi z jiných území zaměřenými na podobnou problematiku). Diskuzní část je pouze opakováním informací uvedených v předchozích kapitolách.

5) hodnocení odborného přínosu

Téma práce je velmi cenné z hlediska poznání vývoje reliéfu ve studovaném území. Práce přináší celou řadu nových unikátních výsledků, které však bohužel nejsou relevantně diskutované a syntetizované.

6) hodnocení formální stránky

K tomuto bodu mám jednu velkou výtku: vlivem obrovského množství redundantních informací je text hrozně nepřehledný a percepce informací značně ztížena. I když se autor snaží vyjadřovat odborně, stále se opakující informace činí styl práce velmi těžkopádným. Při pečlivějším zpracování by zmizely četné překlepy a chybné větné konstrukce, ale hlavně, text by bylo možné zredukovat o polovinu (včetně obrázků). Většina příloh mohla být klidně zařazena v rámci jednotlivých kapitol. Za nestandardní považuji sloučení metodické části a výsledků práce do jedné kapitoly. Estetická stránka práce je naopak nadstandardní.

7) přístup studenta (pouze vedoucí práce)

-

8) Připomínky a dotazy k práci (řazeno podle pořadí v textu):

- Z jakých výškových dat byl vytvořen Vámi požívaný DEM? V práci není uveden zdroj.
- Za účelem analýzy TOBIA indexu svahů jste extrapoloval strukturní charakteristiky krystalických vápenců do okolních oblastí nekrasových hornin. Nemyslíte, že takto provedená analýza může podávat značně zavádějící informaci pro oblasti okolních nekrasových hornin, kde jsou svahy ovlivněny podstatně jinými strukturně-geologickými vlastnostmi podloží?
- V rešeršní části se obecně zmiňujete o pasivních a aktivních morfostrukturách. Podle Vás, jsou Vámi zmiňované elevace budované karbonátovými horninami (viz kapitola 4.1) pasivní nebo aktivní morfostruktury? Zdůvodněte.

9) Celkové hodnocení:

K práci uvádím celou řadu výhrad, které podle mě snižují hodnotu předkládané práce. Přesto si myslím, že autor zvládl velmi dobře terénní část práce a přinesl velké množství nových zajímavých výsledků. **Doporučuji** proto přijmout tuto magisterskou práci k obhajobě. Doporučuji práci ohodnotit známkou **dobře**.

V Ostravě, dne 19. 5. 2015

Oponent:

RNDr. Veronika Smolková, Ph.D.
KFGG PřF OU
veronika.smolkova@osu.cz