



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky MUDr. Jaromír Matějka, Ph.D., Th.D.

Autor/autorka práce: Bc. Helena Fajstavrová
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Paliativní péče v České republice. Srovnání církevních a necírkevních zařízení
Vedoucí práce: Doc. PhDr. Libor Ovečka, Th.D.
Rozsah práce: 100 NS

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				

Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy)

Autorka se věnuje chvályhodnému tématu paliativní medicíny v České republice. Velmi oceňuji, že předložila práci snažící se o empirický výzkum, protože takových je v oblasti etiky v České republice málo.

K práci mám však několik kritických otázek a připomínek:

Nejprve k teoretické části práce:

1. Co je "církevní" a "necírkevní" zařízení? Co se chce tímto rozlišením ukázat, není z úvodu práce zřejmé.

2. Podle WHO není v definici zdraví obsaženo spirituální blaho. Proč autorka cituje definici zdraví ze sekundární literatury (poznámka 14)?

Metodologické poznámky:

1. Jak na sebe navazuje teoretická a praktická část práce?

2. Další věcí je výzkumné těžiště celé práce: "Výzkumní šetření by mělo umožnit podrobnější pohled na možnosti a kvalitu paliativní péče jednotlivých zkoumaných pracovišť a umožnit podrobnější pohled na zkoumanou problematiku skrze názory respondentů výzkumu."

Další otázka je vyslovena o několik řádků níže: "Ráda bych se dozvěděla z výzkumného šetření postoje jednotlivých respondentů k paliativní péči, co je pro ně těžké, co je obohacuje a co by jim i mne mohlo pomoci k lepšímu zvládnutí náročného úkolu." Co je tedy cílem práce? "Pohled na možnosti a kvalitu paliativní péče zkoumaných pracovišť" nebo "postoje jednotlivých respondentů k paliativní péči...?"

Z práce není jasné, proč je výzkumná práce koncipována tak, jak je koncipována.

Zdá se, že autorka práce srovnává zaměřením nesrovnatelná zařízení a že ani tak nejde o rozlišení církevní vs. necírkevní. Např. zdá se trochu zvláštní, když pracoviště Masarykova onkologického ústavu, kde pracuje MUDr. Sláma označuje jako necírkevní, když dr. Sláma se za křesťana zcela jasně označuje. Jaký smysl potom rozlišení "církevní" a "necírkevní" má? Myslím, že se musíme posunout dále od mentality "věřící" vs. "nevěřící", "my" a "oni" a že bychom měli posuzovat věci kolem nás subtilněji.

3. Smysluplnost rozdělení výzkumných skupin? (str. 27)

4. Neměli by být respondenti anonymizováni? Některé z nich znám...

Formální poznámky:

1. Časté pravopisné chyby, nedostatky ve větné syntaxi (chybějící čárky ve větách), někdy špatné tvary zájmen. Nesprávně napsané jméno zakladatelky hospicového hnutí Cicely Saunders (v práci jako Cecila...)

2. Proč jsou některé literární odkazy bez stránkování? (např. poznámky 11, 12, 13)

I přes tyto kritické poznámky autorka požadavky na diplomovou práci splnila. Proto ji doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Práce začíná poněkud "zvláštním" povzdechem: "Umírání se ve světě zastavit nedá". Bylo to někdy cílem medicíny?
2. Zná autorka práce, jaká je současná situace v oblasti domácí (mobilní) hospicové péče, co se týče zdravotní politiky státu?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 5. 6. 2015

Podpis: