

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor diplomové práce: Zbyněk Jícha	Vedoucí diplomové práce: Jiří Trunda
Název diplomové práce: Vzdělávání ředitele školy – komparace České republiky s Bavorskem a Severním Porýním - Vestfálskem	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X		
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X		
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Diplomant si vybral nelehký úkol komparace v tématu, které dosud nebylo výzkumně řešeno. Za klad práce je tedy možno považovat již volba tématu, tím cennější, že autor jej formuloval sám.
- Cenná je osobní zkušenost autora, která se promítá do interpretace popisovaných skutečností
- V teoretické části autor přináší informace také ze širšího kontextu tématu (např. na str. 11)
- Z práce je zřejmá snaha diplomanta pojmut zkoumanou problematiku komplexně a v co nejširších souvislostech. Odvrácenou stranou této snahy je ovšem „nedopovězení“ některých skutečností, takže práce ve výsledku klade více otázek, než zodpovídá. Tento fakt je pochopitelný, protože se jedná o problematiku, která dosud není zpracována, autor by však mohl ony nabízející se otázky uzavřít jejich explicitním formulováním.

Nedostatky práce:

- Některé části textu jsou příliš obecné, nejsou dostatečně jasně a srozumitelně vztaženy k cíli práce – např. výčet institucí na str. 17, nebo kapitola Systém vzdělávání řídicích pracovníků začínající na str. 30.
- Za největší nedostatek předložené práce je možno považovat absenci interpretace údajů získaných dotazníkovým šetřením. Autor se zde omezuje na statistické vyhodnocení odpovědí respondentů. Skutečná interpretace by měla být hlubší – autor nevyužil možnosti hledání a formulace souvislostí mezi jednotlivými dotazníkovými položkami, respektive mezi jejich výsledky.
- Obdobně autor nevyužil potenciál informací vytěžených v rozhovorech s řediteli škol. Např. na straně 94: „*Při rozhovorech s řediteli v SRN jsem se ptal například na vyučovací povinnost ředitele školy, která se stanovuje dle počtu přihlášených žáků ve škole.* Pro kvalitu odborné práce by jistě bylo dobré, kdyby autor uvedl **vše**, na co se respondentů ptal a uvedl získané informace, byť by nebyly nějak překvapivé. Jednotlivé odpovědi pak autor nijak nerozebírá, nedává do souvislosti, nevztahuje k cíli práce.
- Na předchozí dva body pak navazuje fakt, že autor v práci nepropojil výsledky získané jednotlivými výzkumnými nástroji.

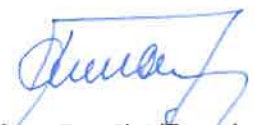
Hodnocení práce:

Dobře - 3

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Formulujte, prosím, zda podle Vás existuje nějaký vztah mezi zjištěními v dotazníkové položce 8 a 9. Argumentujte.
2. Interpretujte, prosím, jednu vybranou výpověď respondenta citovanou ve Vaší práci.

V Praze dne 12. 5. 2014



Mgr., Bc. Jiří Trunda