

# **ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY**

**[Diplomová práce]**

**Název práce:** Maska - tvář - mimika

**Jazyk práce:** český

**Student:** Dagmar Chocholáčová

**Fakulta:** Pedagogická fakulta

**Studijní program:** NMg. dvouobor VV - VZ

**Vedoucí / školitel:** MgA. Michal Sedlák

**Oponent(i):** Mgr. Leonora Kitzbergerová, Ph.D.

**Předseda komise:** PhDr. Věra Uhl Skřivanová, Ph.D.

**Členové komise:** Mgr. Leonora Kitzbergerová, Ph.D.

doc. ak. mal. Zdenek Hůla

MgA. Michal Sedlák

**Datum obhajoby:** 26. 5. 2014

**Průběh obhajoby:**

1. Předsedkyně komise představila komisi a studentku.
2. Studentka obhajovala svou práci, slova doprovázela obrazovou prezentací. Nejprve představila své pojetí tématu, zaměřila se na masku jako možnost hry s identitou, vycházela z didaktické aplikace tématu. Na základě prekonceptů studentů gymnázia, pro které byl určený výtvarný projekt, v rámci konceptové analýzy pojmenovala dvě hlavní oblasti: maskování a demaskování. V souvislostech s vlastní výtvarnou prací představila práce M. Kinterové, T. Janečkové a C. Sherman. Pracovala s tématem sebeinscenace, role a překrývání v médiu plakátu.  
Ve výtvarném projektu pro studenty gymnázia „Jak mě ovlivňuje místo, kde žiji“ vycházela z fotografií Rineke Dijkstra a témat jako např. vývoj jedince v čase, sebescénování fotografovaného a sociální role. Dále představila pracovní listy, které vytvořila pro Galerii Rudolfinum. Neuvedla je však do souvislosti s tématem práce, v čemž komise spatřovala některé nedostatky, zejména v absenci jejich ověření v praxi a reflektování.
3. Vedoucí práce práci celkově zhodnotil jako kvalitní, soustředěnou na téma, neroztříštěnou.
4. Otázky oponentky studentka zahrnula do obhajoby, zpětně ještě zodpověděla otázku o souvislostech učiva s RVP (uplatnění vizuálně obrazného vyjádření v úrovni smyslové, subjektivní a komunikační).
5. Oponentka práci celkově zhodnotila jako kvalitně a poctivě zpracovanou, vytkla jí však převažující zaměření na téma masky z pohledu tvůrce a opomenutí pohledu z hlediska recipienta. To se odrazilo v jisté dezinterpretaci časosběrných portrétních fotografií Rineke Dijkstra a z nich vycházejícího výtvarného úkolu. Studentka navíc problematický úkol posléze s dětmi nereflektovala ani zpětně úkol neuměla rozebrat a určit, v čem spočíval problém.
6. Komise se shodla, že studentka danou problematiku nezpracovala úplně přesvědčivě, nedotkla se všech vrstev komplikovaného tématu.

**Výsledek obhajoby:** velmi dobře

---

[jméno předsedy či zástupce]

