

## **Oponentský posudek**

### **na diplomovou práci Lýdie Neshybové**

„Kolektivní smlouva“

Předložená práce o rozsahu 70 stran textu je systematicky rozdělena do úvodu, čtyř kapitol, z nichž všechny kromě poslední jsou dále vnitřně členěny, a závěru. Obsahuje též resumé v němčině.

Diplomantka nejprve věnuje pozornost kolektivnímu pracovnímu právu a kolektivnímu vyjednávání. Podává výklad o jeho vývoji na území dnešní ČR a stručně zmiňuje i vývoj na území dnešní SRN. Dále uvádí hlavní dokumenty mezinárodního práva a práva Evropské unie vztahující se ke zkoumané problematice. Ve druhé kapitole se autorka zabývá kolektivní smlouvou – zejména jejím pojmem a druhy, obsahem, závazností a účinností a rovněž subjekty kolektivního vyjednávání. Ve třetí kapitole se autorka zaměřuje na kolektivní pracovní spory a jejich řešení.

V poslední kapitole diplomantka v návaznosti na kapitoly předchozí, v nichž vždy věnuje pozornost nejprve české a poté německé úpravě kolektivní smlouvy a institutů s ní souvisejících, provádí srovnání zkoumaných otázek v obou úpravách. Poukazuje na shodné rysy (např. kolektivní smlouvu může jako zástupce zaměstnanců uzavřít pouze odborová organizace) i na rozdíly – např. pokud jde o řešení kolektivních pracovních sporů.

V poměrně stručném závěru autorka hodnotí význam kolektivních smluv, uvádí, že „přes občas negativní nebo lhostejný názor veřejnosti na kolektivní smlouvy se jedná o velmi podstatný pramen právní úpravy pro pracovní právo“ (str. 69) a zároveň přináší i některé náměty ke zlepšení této situace.

Systematické členění textu je vhodné, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, práce je přehledná. Autorka vychází z dosti rozsáhlého okruhu odborné

literatury časopisecké i knižní, české i německé, kterou uvádí v seznamu použité literatury, v textu s ní pracuje a odkazuje na ni.

Ze zpracování textu je zřejmé, že autorka přistoupil ke zvolenému tématu s hlubokým zájmem i potřebnými znalostmi. Téma diplomové práce je aktuální, a to nejen z hlediska platné právní úpravy, ale i z hlediska jejího dalšího vývoje.

Práci nelze vytknout závažnější chyby věcné ani formální, obsahuje pouze drobné nepřesnosti. Autorka někdy používá poněkud neobvyklé výrazy - např. na str. 2 „praktické uplatňování pracovněprávních předpisů *v běžném provozu společnosti*“ a na této straně dvakrát používá výraz „*osvětlit* pojem kolektivní smlouvy nebo důležitý faktor“. Dále na str. 67 „Německo má 8x více obyvatel *jak* naše republika“. V textu jsou i určité zkomolené výrazy – na str. 1 výraz *obsolventní*, na str. 67 *sui genesis*.

Zvolené téma bylo zpracováno komplexně, práce je zdařilá.

Závěrem konstatuji, že předložená práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, proto ji **doporučuji k obhajobě**.

Doc.JUDr. Věra Štangová, CSc.  
oponent

V Praze dne 24.května 2014