

Posudek vedoucího práce na diplomovou práci

Autorka: Bc. Hana Macasová

Název: Demotivation among English Language Students and How to Face it

Počet stran: 62, následují přílohy

Jak název diplomové práce napovídá, jako téma si Bc. Hana Macasová zvolila demotivaci studentů anglického jazyka.

V abstraktu práce autorka konstatuje, že hlavními demotivujícími faktory jsou učitel, učebnice a lenost studentů. Proč však lenost vůbec není zmíněna v závěru, pokud je jedním z hlavních demotivujících faktorů? V české verzi abstraktu se vyskytují neobratné formulace typu: dotazník byl uskutečněn na základní a střední škole.

V úvodní kap. je vysvětleno, proč si autorka téma zvolila a proč je aktuální. Domnívám se, že cíle práce jsou neúplně definovány (s. 2). Autorka např. vůbec nezmiňuje, že bude realizovat dotazníkové šetření, co bude jeho cílem, a spokojí se s konstatováním: „to suggest some ideas of how to deal with it“. Z terminologického hlediska jde o nepřesné a nejasné vyjádření: Jsou tím míněny didaktické postupy, event. typy aktivit či jejich sled?

Kap. 2 definuje klíčové termíny, např. motivace a demotivace, přičemž Bc. H. Macasová svá tvrzení vhodným způsobem dokládá citacemi z anglicky a česky psané odborné literatury, čímž dokazuje svou schopnost s ní pracovat. V kap. 2.2 autorka mapuje stav bádání v oblasti demotivace a motivace v ČR i ve světě a v kap. následující se věnuje faktorům ovlivňujícím motivaci studentů, kupř. učitel, student, nuda a strach. Kap. 2.4 se zaměřuje na strategie, které motivují demotivované studenty, např. zpříjemnit výuku, poznat studenty, vytknout cíle.

V praktické části Bc. Macasová představuje výzkum (dotazníkové šetření), který realizovala na dvou školách. Na s. 29 se lze dočíst, že cíl výzkumu byl „to determine the existence of demotivation in two different schools.“ Takto definovaný cíl je nepřesný a nevhodně formulovaný. Navíc toto tvrzení není zcela v souladu s cílem, který byl definován v abstraktu: „Cílem výzkumu v podobě dotazníku, který byl uskutečněn na základní a střední škole, bylo popsat míru demotivace na těchto školách a zjistit její důvody.“ Co bylo skutečným cílem dotazníkového šetření, by Bc. H. Macasová měla objasnit při obhajobě.

Překvapivě na s. 30 autorka předjímá, že hypotézy by výzkumem měly být potvrzeny: „there are three hypotheses which should be confirmed“. Proč se na s. 31 v kapitole nazvané „Hypotheses“ autorka opět vrací k cíli výzkumu, když mu již byla věnována kap. 3.1.2? Práce se takto třídí.

Je popsán zkoumaný vzorek, postup při výzkumu i samotný dotazník, který autorka pilotovala v předvýzkumu. Jsou předloženy a interpretovány výsledky, přičemž je využito grafů, ke kterým se vztahují komentáře. V příloze je česká a anglická verze dotazníku pro žáky, včetně průvodního dopisu.

Při obhajobě by Bc. H. Macasová mohla uvést, kudy by se dle jejího názoru měl dále ubírat výzkum v oblasti demotivace při učení se anglického jazyka.

Z formálního hlediska je nutno vytknout následující: chyby v používání členů (např. s. 16 English language, s. 21 – chybí člen - fact), chyby v interpunkci (např. s. 57 – čárka před that, s. 15 – čárka před who, s. 17 – čárka před what, s. 50 – čárka před how), nevhodné formulace (např. s. 10 „the methods ... are to some extent possible to be influenced“), chyby v předložkách (např. s. 11 at the first place, s. 15 typical for), chybné použití zájmena whatever – s. 16, chyba v kolokaci – s. 17 state a question, záměna „on the contrary“ a „on the other hand“ s. 17, chybné použití zájmena another – s. 53 „another activities“. Za stylistický nedostatek lze považovat opakování slov tam, kde mohla být použita synonyma (např. s. 13 – je použito slovo „specify“ v předposledním, ale i v posledním odstavci, podobně „however“ na s. 22 v druhém a třetím odstavci – celkově na s. 22 je použito 3x; rovněž s. 27 „also“ je použito v třetím a čtvrtém řádku).

Předběžně navrhuji hodnotit známkou velmi dobře (2) a konečné hodnocení ponechat na průběhu obhajoby.

V Praze 10. 4. 2014

PhDr. Radek Vít, Ph.D.