

Posudek oponenta na diplomovou práci studentky Bc. Hany Macasové, UK, PEDF, KAJL, Praha 2014, 62s.

Název práce: Demotivation among English Language Students and How to Face it

Autorka: Bc. Hana Macasová

Vedoucí práce: PhDr. Radek Vít, Ph.D.

Oponent: Mgr. Klára Synková

Téma a obsah: Diplomantka si zvolila téma demotivace studentů AJ a jak jí čelit. Svůj výběr zdůvodnila odůvodněním, že většina výzkumů a studií se zabývá motivací, a nikoli demotivací. Ačkoli bychom oboje mohli chápat jako dvě strany téže mince, autorka trvá na rozdílných zjištěních u obou uvedených témat.

Obsahově je první, teoretická část, spíše hrubý nástin základních pojmů, jako intrinsic a extrinsic motivation, atd. Teoretická část neukazuje zvláštní hloubku bádání, vyznívá spíš jako soupis základních znalostí studenta PF. Práce je psána velmi neakademickým jazykem, s překladovými úseky, které znějí neohrabaně. Vyskytují se formulace, které jsou neurčité, např. nadužívání "something more" nebo "something else", kde by bylo na místě použít přesný termín (s. 2, 5,..), frázová slovesa, (místy chybně použitá), a formulace, které nedávají smysl: ".it is almost important to mention some basic facts about motivation, because those two phenomena will always influence each other and when talking about one, it is impossible to avoid the other." Zařazení studie z University of Economics ve Vietnamu lze brát možná jako kuriozitu, ale nikoli jako opěrný bod. Poněkud matoucí je užití slova "prize" ve spojení, které by spíše nabádalo k "praise", vzhledem k dalšímu průběhu výzkumu (s. 11), nebo "treat", vzhledem k opozici slova "punishment". Zrovna tak matoucí je přechod od "features of learners", kde autorka popisuje rozdíl mezi potřebami mladších a starších studentů a jejich odlišnými nároky, k analýze 4 kognitivních typů studentů (sequential, holistic, verbal, visual). Není úplně jasné, co autorka myslí spojením "on the one hand, on the other hand". Jedná se o dva protiklady? Dále, toto rozdělení není nikde v práci použito a netvoří součást výzkumu.

Za přínosné lze považovat poslední část teoretické části, kde autorka nabízí řešení problému demotivace, nicméně opět je to spíše soupis téměř běžných praktik.

Autorka předkládá následující hypotézy:

1. One of the main demotivating factors in an English classroom is the teacher.
2. Insufficient praise affects negatively students' motivation.
3. If English language students are motivated, they develop their skills also in their free time.

Autorka všechny hypotézy v závěru potvrdila, i když pro 2. hypotézu, předkládá toto vysvětlení: "59 out of 114 feel motivated and praised sufficiently, 35 pupils whose demotivation is in line with the inadequate praise, in 20 there is a discrepancy between their motivation and the amount of praise...". (s.55). Je toto dostačující?

Jazyk, organizace, styl a formální úprava: Práce má 62 stran, z čehož 27 stran je teoretických, 32 tvoří jádro práce, praktická část, metodologie a analýza dat z provedeného výzkumu. 5 stran jsou přílohy: dotazník použitý k výzkumu. Práce je standardně členěná, nicméně postrádá místy jasnou organizaci (zejména teoretická část). Dochází k cyklickému opakování a vracení-se k stanovení cílů, což je ale místy odlišné. Např. na s. 29 autorka uvádí, že: *“The main goal of the research is to determine the existence of demotivation (opravdu?) in two different schools. As has been mentioned above, the degree of demotivation, as an individual matter, is impossible to access. However, it is believed that if there exists some kind of demotivation among English language students, there is a possibility to ascertain some reasons for it and to find out some interdependencies....”*.

Praktická část: za pozornost stojí zejména vhodně sestavený dotazník, k čemuž přispěl i fakt, že autorka si jej nechala otestovat před použitím na vlastním výzkumném vzorku. Rovněž byly vhodně zvolené třídy tak, aby výzkumný vzorek byl porovnatelný a obsahoval množství dat potřebné k vyvození závěru.

Text obsahuje poměrně hodně gramatických chyb stejného typu a celkově je jazyková úroveň výrazně pod C1. Vyskytují se zejména chyby ve slovosledu, dále potom několikrát použito “researches” (s. 14), vazby typu “how high they were” (14), již zmiňované nadužití neurčitých zájmen typu something, vypustění slov “while this research (s. 17), špatný tvar (lack of believe, s. 17, applied in school, s. 28, about potential solving of the problem, s. 28, results showed up, s. 56...), nadužití vazby “there exists” (s.29, ...), chybná předložka: “they learn English since the 6th class”, s 32, chybný čas: “who learn since the 6th class”, a další tvary jako “another activities” s. 53, ...

Jazykově postrádá pružnost vyjadřování, většina textu dává dojem těžkopádného překladu. Formulace jsou nejasné a práce tak ztrácí na kvalitě navzdory aktuální problematice demotivace u studentů.

Pozitiva: Chyby nicméně většinou nebrání v porozumění. Práce by zasluhovala důkladnější revizi, nicméně na druhou stranu je třeba velmi kladně zhodnotit tvorbu a zpracování dotazníku. Autorka, kromě předpokládaných zjištění, dochází k závěru, že např. chlapci se cítí výrazně méně chváleni, než dívky.

Výzkum nicméně ani nenaznačuje, kam by se mohl ubírat dále. Rovněž volba hypotéz by mohla být zvážena a nebo by závěry šetření měly být uzpůsobeny cíli.

Celkové hodnocení: Práce je standardně členěná a naznačuje potencionálně zajímavý výzkum s poměrně propracovanou metodikou výzkumu. Nicméně, práce by zasluhovala větší provázanost mezi teoretickou a praktickou částí a jasnější specifikaci cílu, potažmo potvrzení hypotéz. K obhajobě tudíž navrhuji tyto otázky:

1. Opravdu jsou dotazníky týkající se motivace studentů nevyovídající o demotivaci?
2. Zmiňujete se, že motivace není pouhou záležitostí učitele, ale svůj podíl na ní mají student sami, tj. Měli by převzít zodpovědnost za svůj úspěch či neúspěch. Z čeho toto vyplývá? Bylo toto zjištění opřeno o dotazníkové šetření? Jak toho dosáhnout?
3. ad nastíněná hypotéza 2 a její potvrzení.

Navzdory výše uvedeným nedostatkům a zejména jazykové stránce, která by v daném typu studia měla být na mnohem vyšší úrovni, práce splňuje základní požadavky a tímto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji ohodnotit stupněm: (velmi dobrý) – dobrý (2-3).

V Praze 24.5.2014

Mgr. Klára Synková