

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Barbora Moravcová**
Téma práce: Náhrada újmy při ublížení na zdraví a usmrcení v českém a francouzském právu
Rozsah práce: 128 stran
datum odevzdání práce: 4. 4. 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolená problematika je již delší dobu v centru odborné vědecké ale též celospolečenské diskuse. Jde o téma nadmíru aktuální v optice nové právní úpravy, kterou přináší zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, o téma interdisciplinární pro svůj přesah do jiných i neprávních vědních oborů, nutno říci, že i složité pro jeho obsáhlost a dynamičnost jeho rozvoje. Práce reflektuje klíčové okruhy tohoto tématu a dotýká se jeho specifických problematických aspektů, na jejichž řešení je v současné době kladen zásadní důraz.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Z hlediska náročnosti tématu hodnotím téma zvolené diplomantkou jako náročnější, vyžadující širší spektrum znalostí a především vstupních zdrojů, důkladnou analýzu právních předpisů, judikatury a odborné literatury, a to nutně též zahraniční. S touto náročností se však dle mého názoru diplomantka vyrovnala dobře. Téma reflektuje aktuální platnou a účinnou právní úpravu. Oceňuji zahraniční přesah tématu, zejména obsáhlost vstupních zahraničních literárních zdrojů. Pozitivně hodnotím kritické konfrontace a prezentaci vlastních úvah a názorů autorky, též úvah *de lege ferenda*. Za hlavní přínos práce považuji použití metody komparativní a též analytickou práci diplomantky, zejména pak komplexní a ucelené zpracování problematiky v textu.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna na úvod, šest kapitol a závěr. Stylistická stránka práce je příkladná, stejně tak také systematická a přehlednost jejího členění. Text je psán čtivým a srozumitelným jazykem, diplomantka velmi správně užívá právní terminologie, příkladně cituje a odkazuje ve své práci. Pokud jde o formální stránku lze jakožto jedinou výtka doporučit odsazení nových kapitol na novou stranu, což je však chyba zanedbatelná.

4. Vyjádření k práci:

Práci hodnotím jako velmi zdařilou. Zvolené téma, jak již bylo výše uvedeno, je aktuální a jeho studium a zpracování přínosné nejen na akademické půdě, ale též co do praktických aspektů předmětné práce. Velmi oceňuji zahraniční přesah práce, důsledné studium množství zahraničních vstupních zdrojů a podnětné úvahy diplomantky, které jsou zásadní přidanou hodnotou práce.

5. Kritéria hodnocení práce:

A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji za splněný.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, taktéž i při samotném sepsání práce.

C) Práce s literaturou: Co se týče zdrojů, jejichž výčet je v práci obsažen, považuji práci s nimi za dostatečnou.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy odpovídá diplomantem vytyčenému cíli.

E) Úprava práce: K úpravě práce nemám, až na připomínky uvedené výše, výhrad.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Diplomantka by se při obhajobě mohla zamyslet nad tím, zda a jak citelnou bude dle jejího názoru absence tzv. odškodňovací vyhlášky a dále by mohla vyjádřit svůj názor na přínos Metodiky Nejvyššího soudu ČR k odškodňování újem na zdraví.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Výborně.

V Praze dne 14. května 2014

Petr Šustek

vedoucí diplomové práce