

Posudek na bakalářskou práci

K. Malcová, Kyperské referendum 2004: pokus o Spojenou kyperskou republiku

Předložená bakalářská práce je co do volby tématu i způsobu zpracování inteligentní studií s jasně definovaným cílem. V tomto ohledu lze práci nejen přijmout jako odpovídající bakalářský text, ale lze ocenit i snahu autorky zvolit si doposud pro českou odbornou veřejnost spíše okrajové téma. Autorce se podařilo shromáždit a zpracovat relevantní zdroje informací a napsat v mnoha ohledech kultivovaný text, na němž lze ocenit především schopnost postupovat ve výkladu logicky, probrat vhodné alternativy a zamyslet se i nad možnými cestami vývoje Kypru jakožto velmi komplikovaného politického prostoru. Práce navíc neulpívá na povrchu tématu a snaží se vstříbat a probrat jak otázky týkající se vnitřního uspořádání, tak i mezinárodní kontext kyperského problému.

Na druhé straně je třeba připustit, že si autorka zvolila ke zpracování téma velmi složité a obsáhlé, což se bohužel na práci rovněž podepsalo. Text se sice proklamativně hlásí k tomu, že bude sledovat především problematiku možné aplikace tzv. konsociační demokracie na Kypr – a autorka teorii nesporně pochopila a je schopna ji vhodně využít –, avšak současně se zaměřila i na mezinárodní kontext „kyperské otázky“. Vzhledem k tomu se jí práce poněkud rozpadá a nakonec se konsociační rovina z textu argumentačně vytrácí. Zdá se mi to dost pochopitelné, protože hlubší analýza kyperské problematiky v rámci bakalářské práce není zjevně tak snadná. I to je důvod, proč bych chtěla samotnou snahu autorky ocenit, byť uspokojivý přínos k tomuto tématu lze od práce podobného typu jen stěží očekávat.

Co se způsobu zpracování týká, autorka se snažila přistoupit k tématu analyticky. Podařilo se jí zvolit kritéria odpovídající problematice konsociační demokracie, jak ji sledoval na příkladu Nizozemska A. Lijphart (snad jen malá výtka: proč autorka nevezala v úvahu jeho práci ze 70. let, která se mimo jiné věnuje také Kypru?). Na druhé straně je pochopitelné, že bakalářský text je svou povahou spíše deskriptivní a ani autorka nenabízí příliš mnoho zdůvodnění pro svá tvrzení. Snad i proto text místy působí spíše jako přehled známého a již prokázáno.

Na předloženém textu by naopak bylo vhodné velmi ocenit rozbor ústavního modelu. Zde je vidět, že je autorka schopna vypracovat velmi kultivovaný a přesvědčivý přehled, který nepostrádá odborné kvality.

Pokud bych se měla rovněž zaměřit na konkrétní výtky, pak bych své připomínky zaměřila především na stylistiku. Text má zvláště ve své druhé části značné stylistické problémy; bohužel mi není příliš srozumitelné, proč právě druhá část práce je tímto nedostatkem tak výrazně postižena. Zvláště typické je pro zde časté používání žurnalismů a zvláštních předložkových vazeb (př. „úsilí za sjednocení ostrova“); nespornou perličkou je pak věta: „Konec postavení Británie jako koloniální mocnosti byla ukotvena Curyško-londýnskými dohodami v roce 1959, který podepsali zástupci kyperských Řeků a Turků,....“ (s. 48-49)! Co dodat? Snad jen tolik, že v textu je skutečně přítomen zlom, předěl, který odděluje pasáže zabývající se problematikou ústavního modelu a analýzou návrhu nového uspořádání Kypru, a těmi pasážemi, které se zaměřují na konsociační model. I samotný závěr práce je stylisticky dost neobratný: například hned úvodní věta je obsahově nesporně velmi progresivní, neboť vůbec nelze pochopit, co tím autorka míní. Podobně i tvrzení, že se „Kypr stával členskou zemí Evropské unie“ (rozuměj 1.5.2004 „se stával“), je překvapující, pokud ho vezmeme doslova. Nezbyvá mi, než si položit otázku, kdy bude tento proces dokončen? Tuší autorka?

A ještě jedna poznámka před závěrem mého posudku: Poněkud neortodoxní je v textu uvedený seznam použitých zdrojů. Mohla by autorka komisi vysvětlit, co chápe pod pojmem „periodika“?

Celkově mohu tedy uzavřít: Přes všechny výtky, které jsem výše uvedla, pokládám předloženou bakalářskou práci za kvalitní text, který plně odpovídá požadavkům na práci bakalářskou. Doporučuji proto práci K. Malcové k obhajobě jako velmi dobrou.

V Praze, dne 6.6.06

Ve vztahu k Evropské unii upozorňuje autorka na stanovisko, které bylo posouzeno jako „způsobily stát pro budoucí členství a tím, že vnitřní záležitosti ostrova musí být vyřešeny dříve než se Kypr stane plným členem EU.“ (s. 54-55). Nikde však už nezaznívá, co vedlo EU k opuštění tohoto stanoviska, a proč Evropská unie plně nevyšvihla členství k vynutitelnosti přijetí ústavy a sjednocení celého ostrova.

Předkládaný text je zto jinak kvalitní bakalářskou práci, která odpovídá z hlediska interního odkazů. Práce vykazuje také dobrou jazykovou kulturu. Z tohoto důvodu práci doporučuji k obhajobě.

V Praze, 12. června 2006

Mgr. Daniel Štěpánek