

OPONENTSKÝ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno diplomanta:	Vít Kropjok
Téma práce:	Dohled nad bankovníctvím v zemích Evropské unie
Rozsah práce:	63 stran (z toho 50 stran čili 115 116 znaků vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	8. 4. 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku z oblasti tzv. veřejného bankovního práva, jmenovitě problematiku bankovního dohledu a bankovní regulace. Jedná se o problematiku, která se v posledních letech především v důsledku světové finanční krize poměrně bouřivě vyvíjí, a vzhledem k tomu je možno diplomantem zvolené téma označit za poměrně aktuální a obsahující četné nové prvky.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které zasahuje do právních i ekonomických a bankovních technických oborů a jeho odpovědné zpracování vyžaduje obeznámenost s celou řadou právních institutů, faktických skutečností, bankovních postupů a ekonomických postulátů, tedy solidní teoretickou průpravu i praktický rozhled, které diplomant v míře dostatečné osvědčil. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní a syntetická, zastoupena je rovněž metoda analytická a deduktivní.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního a systematického hlediska se diplomová práce skládá – vedle stručného úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam použitých zkratk, seznam použité literatury, abstrakt v českém a anglickém jazyce a přehled klíčových slov v obou těchto jazycích) – ze tří kapitol dále členěných podle desetinného systému a zabývajících se teoretickými otázkami dohledu, bankovní unii a evropskou bankovní daní. Toto členění působí poněkud nevyváženě, zejména s ohledem na třetí kapitolu, v poměru k ostatním kapitolám poněkud poddimenzovanou.

4. Vyjádření k práci

V předložené diplomové práci diplomant vcelku úspěšně postihuje vybrané podstatné aspekty bankovního dohledu a jeho recentních směrů vývoje v Evropské unii. Zkoumanou problematiku podává více z hlediska ekonomického a politického nežli právního. V práci hojně vychází z použitých pramenů, když rekapitulovaná obecně známá fakta či myšlenky převzaté nebo reprodukované tvoří větší část textu předložené práce. Místy je však patrný i diplomantův vlastní přínos ke zkoumání zvolené problematiky. Práci lze hodnotit jako slušné rekapitulující dílo s občas jen nadhozenými a bohužel nerozvedenými (např. v závěru práce) vlastními myšlenkami diplomanta.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Stanovený cíl předložená diplomová práce dostatečnou měrou splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant samostatně a správně identifikoval relevantní aspekty a problémy, jakož i příslušné právní předpisy a další prameny dotýkající se jím traktované problematiky. Zpracování předmětné materie diplomantem vykazuje sice menší, avšak stále uspokojivou míru samostatnosti. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce nevykázal žádnou podobnost s jinými texty.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického přijatelně logicky a ústrojně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s relativně vhodně sestaveným okruhem pramenů včetně literatury ekonomického, finančního i právního zaměření a zdrojů internetových. Zastoupeny jsou rovněž zdroje zahraniční. Na použité prameny diplomant odkazuje v citacích tvořících poznámkový aparát předložené práce. Některé (zejména internetové) odkazy však nejsou v souladu s citační normou a neobsahují všechna potřebné údaje, např. datum náhledu (pozn. 59 a násl. na str. 29), jindy místo vydání (pozn. 91 na str. 37) nebo stranu (pozn. 24 str. 19).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant přináší úspěšný souhrn skutečností a souvislostí dotýkajících vybraného tématu. Hloubka a rozsah diplomantových vlastních analýz jsou spíše nižší, avšak přijatelné.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je velmi dobrá. Diplomant nevyužívá v textu své práce tabulky ani grafy, což však nemusí být nutně na újmu předložené práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je velmi dobrá. Jako jedinou drobnou připomínku lze snad jen zmínit diplomantovu oblibu v parcelaci vět množstvím umísťovaných čárek na místech, kde je pravidla českého pravopisu nevyžadují.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K textu na str. 11

Ačkoli na předchozích stranách práce diplomant správně odlišuje bankovní regulaci od dohledu, v nadpisu i textu podkapitoly 1.3 tyto termíny nelogicky směšuje. Mohl by blíže vysvětlit své pojetí způsobů regulace („na dálku“ a „na místě“)?

K textu na str. 36

Mohl by diplomant objasnit v textu práce použité, avšak diplomantem nepřekládané ani blíže nevysvětlované termíny „receiver“ a „debt to equity swap“?

K textu na str. 53

Mohl by diplomant rozvést svou myšlenku o „trializaci“ úpravy financování bankovního sektoru a o „smrtícím koktejlu“ opatření doléhajících na banky?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou až výbornou.

V Praze dne 19. 5. 2014

JUDr. Petr Kotáb
katedra finančního práva a finanční vědy
PF UK