

## Posudek oponenta diplomové práce

**Jméno diplomanta:** Zuzana Kohútová  
**Téma diplomové práce:** Bid rigging ve veřejných zakázkách  
**Rozsah:** 55 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 1. 4. 2014

### **Aktuálnost (novost) tématu:**

Jak sama diplomantka v úvodu poznamenává, bylo v České republice odhaleno, prokázáno a potrestáno jen málo případů bid riggingu, a tudíž je důležité se touto problematikou zabývat, s čímž nelze než souhlasit. Téma tak považuji za aktuální.

**Náročnost práce** (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Práce je pro zpracování středně obtížná, neboť k jejímu zpracování nestačí být obeznámen pouze s českou právní úpravou a judikaturou, ale je nezbytné se orientovat důkladně i v evropském soutěžním právu.

### **Hodnocení práce**

#### ***1) splnění cíle práce***

Diplomantka si vytkla za cíl podat ucelený výklad o bid riggingu jako zakázaném protisoutěžním jednání. Naplnění tohoto cíle se jí vcelku daří, i když nejde příliš do hloubky.

#### ***2) samostatnost při zpracování tématu***

Nelze pochybovat o tom, že práce byla vypracována diplomantkou zcela samostatně.

#### ***3) logická stavba práce***

Práce vyjma úvodu a závěru je rozdělena do pěti částí, které na sebe logicky navazují. První věcnou kapitolu diplomantka věnuje vymezení pojmu bid riggingu. Ve druhé kapitole se diplomantka zabývá právním základem zákazu bid riggingu. Obsahem třetí kapitoly je bid rigging z pohledu zákona o veřejných zakázkách, ve čtvrté kapitole diplomantka rozebírá veřejnoprávní důsledky bid riggingu a konečně v páté kapitole se diplomantka zabývá soukromoprávními důsledky bid riggingu. Stavba práce je tedy logická a tradiční a nelze ji nic vytknout. Na konci každé kapitoly však postrádám dílčí shrnutí závěrů, ke kterým diplomantka dospěla. Závěr pak neplní svoji funkci, neboť neobsahuje souhrn všech podstatných poznatků, které zpracováním tématu diplomantka získala.

#### ***4) hloubka provedené analýzy*** (ve vztahu k tématu)

Předloženou práci považuji po obsahové stránce za vcelku zdařilou. Předložená práce osvědčuje, že se diplomantka ve zvoleném tématu zorientovala a že se snaží jej uceleným způsobem zpracovat.

V některých případech by si ale zkoumané otázky vyžádaly zevrubnější argumentaci. Například na str. 34 diplomantka zmiňuje švédskou „doktrínu nutnosti“ a její možnou aplikovatelnost v českém právním prostředí. V souvislosti s touto doktrínou je nutno se ptát, v jakém je vztahu ke smluvní volnosti, a zda ve všech případech konsorcií je na jejich účastnících doložit, že vytvoření konsorcia bylo nezbytnou podmínkou jejich účasti v tendru

anebo se věc má zkoumat z jejich úmyslu vytvořením konsorcia omezit účastenství uchazečů, resp. že důsledkem vytvoření konsorcia bylo omezení účastenství uchazečů.

Na str. 35 dochází diplomantka k závěru, že účast více společností náležejících k témuž koncernu v jednom zadávacím řízení, nemá na výsledek veřejné zakázky významnější dopady. Opomíjí tak skutečnost, že takové společnosti jsou vůči ostatním uchazečům zvýhodněny a že vlastně se daný koncern zadávacího řízení na rozdíl od ostatních uchazečů účastní dvěma nabídkami.

Na str. 45 diplomantka uvádí, že do roku 2012 neobsahoval zákon o veřejných zakázkách žádné ustanovení mířící na zákaz nebo postih bid riggingu. Znamená to, že nebylo možno nástroji podle zákona o veřejných zakázkách bid rigging postihnout?

#### **5) práce s literaturou**

Literatura je zaměřena nejen na domácí zdroje, ale i na zahraniční prameny. Rovněž rozhodování Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a Evropské komise věnuje diplomantka dostatečný prostor. Poznámkový aparát je rozsáhlý a je z něj patrné, že diplomantka pracovala se všemi prameny uvedenými v přehledu literatury.

#### **6) jazyková a stylistická úroveň**

Stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Práce je čtivá. Práce neobsahuje gramatické chyby.

#### **7) úprava práce (text, grafy, tabulky),**

Úprava práce je standardní.

#### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantce k zamyšlení následující otázky:

Může zadavatel, a pokud ano jak, předejít tomu, aby se o tendr ucházely dvěma nabídkami dvě společnosti náležející k témuž koncernu, resp. může být taková okolnost důvodem k vyloučení takových společností z veřejné zakázky?

Jak má zadavatel postupovat v případě, že má pochybnost o tom, zda se na straně všech nebo jen některých uchazečů nejedná o bid rigging?

#### **Závěrečné hodnocení**

Práci považuji za způsobilou pro připuštění k ústní obhajobě. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm výborně až velmi dobře. Výsledné hodnocení však závisí na úrovni ústní obhajoby.

V Praze dne 1. května 2014

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.  
oponent diplomové práce